

在非中资企业社会责任履行与国际化 绩效关系的实证研究*

张巧文 胡华莹

【内容提要】在“一带一路”倡议和中非合作论坛机制框架推动下，越来越多的中资企业“走出去”扎根非洲，但有的投资者在关注非洲国家传统风险的同时，往往忽视了将社会责任风险纳入决策范畴，引发合法性缺失从而导致项目受挫。作为合法性获取的重要途径，社会责任的履行为企业提升国际化绩效提供可能。本文以 108 家对非洲开展直接投资的中资制造型企业为样本，实证分析了社会责任履行与国际化绩效的关系，并检验制度距离对上述关系的调节作用。结果表明中资企业在非洲履行社会责任对国际化绩效提升具有显著正向作用。同时，制度距离正向调节企业社会责任履行与国际化绩效的关系。研究还发现企业在非投资年限以及进入模式在不同程度上对其国际化绩效产生影响。

【关键词】非洲；直接投资；企业社会责任；国际化绩效；制度距离

【作者简介】张巧文，博士，浙江师范大学经济与管理学院、中非国际商学院副教授，通讯作者（金华，321004）；胡华莹，云南财经大学经济学院硕士研究生，共同通讯（昆明，650221）。

* 本文系浙江省社科规划课题“‘污名化’视角下中国高新技术企业海外合法性困境及应对机制研究”（项目编号：21NDQN221YB）、浙江省自然科学基金项目“社会网络嵌入、国际知识与企业海外经营合法性溢出关联机制研究”（项目编号：LQ20G020012）的阶段成果。

引言

近几年,在“一带一路”倡议和中非合作论坛机制的推动下,中资企业对非投资持续增长,非洲已经是中国第二大海外承包工程市场和新兴投资目的地;截至2020年底,中国对非直接投资存量超过434亿美元,^①投资领域正从传统的能源矿产和基础设施建设领域,逐步向金融、农业、信息服务业、电子商务等诸多领域拓展。中资企业对非投资的最大共性特征之一就在于重视非洲经济社会包容性发展。^②突出表现为中资企业社会责任意识日益强化:2008年中钢集团发布了中资企业在非洲国家的首份社会责任报告;2018年《在南非中资企业履行社会责任报告》发布;2021年中国在非企业社会责任联盟成立,1700多家在非中资企业加入联盟。然而,中资企业在非洲履行社会责任的过程中仍存在社会责任理念不明确、活动无序、履责成本上升等问题。面对外部环境多变与内部制度环境复杂的非洲,探讨中资企业如何利用社会责任活动应对投资过程中社会责任风险以及提升投资绩效十分必要。

跨国公司社会责任是多重制度作用下的产物。^③制度环境所产生的强制性、规范性和模仿性压力驱动跨国公司履行适应当地价值观和信仰的社会责任实践来满足东道国利益相关者的期望。^④尤其在“污名化”和逆全球化浪潮暗涌的背景下,社会责任的履行对于跨国公司克服外来者劣势、获取合法性、应对社会责任风险至关重要。^⑤但有研究认为,企业履

① 中华人民共和国商务部:《2020年度中国对外直接投资统计公报》,2021。

② 中非民间商会:《中国企业投资非洲——市场力量与民营角色》,2021年8月26日, http://www.cabc.org.cn/detail.php?cid=1&category_id=1&id=2690,最后访问日期:2021年10月30日。

③ D. Matten and J. Moon, “‘Implicit’ and ‘Explicit’ CSR: A Conceptual Framework for a Comparative Understanding of Corporate Social Responsibility”, *Academy of Management Review*, 2008, 33 (2), pp. 404–424.

④ T. Kostova and S. Zaheer, “Organizational Legitimacy under Conditions of Complexity: The Case of the Multinational Enterprise”, *Academy of Management Review*, 1999, 24 (1), pp. 64–81.

⑤ B. Park and P. N. Ghauri, “Determinants Influencing CSR Practices in Small and Medium Sized MNE Subsidiaries: A Stakeholder Perspective”, *Journal of World Business*, 2015, 50 (1), pp. 192–204; 崔新健、彭谓慧:《新冠疫情影响下跨国公司企业社会责任新趋势》,《国际贸易》2020年第9期,第14—21页。

行社会责任会增加企业运营成本,实施不当还会落得“伪善”的名声,^①反而损害组织的合法性认同,^②不利于企业发展。这种关系的不确定性在一定程度上归结于母国和东道国制度环境的差异性(即,制度距离)。制度距离在国际投资中的重要性已经得到学术界关注,但相关学术讨论并不充分,以非洲为样本的研究更是落后于中非投资合作实践发展的需要。

基于现有研究的局限性,本文以108家开展对非直接投资的中资制造业企业为研究样本,试图探索中资企业在非洲国家履行社会责任对企业国际化绩效提升的作用;同时,引入制度距离作为调节变量,讨论在中非制度差异性背景下,跨国公司社会责任履行与国际化绩效提升关系的异质性,以期丰富企业海外社会责任相关研究,并为中资企业高质量、持续开展对非投资提供有益建议。

一 理论基础与研究假设

(一) 利益相关者理论

早期新古典经济学的社会责任观认为,企业社会责任就是在法律和道德约束下最大限度地创造利润。^③但此后不少学者认为企业的责任远不止经济责任,如卡罗尔(Carroll)指出企业社会责任是企业在创造利润、对股东和员工承担经济责任的同时,还需承担对政府、消费者、社区等利益相关者的责任。^④利益相关者理论应运而生,为分析企业社会责任的动因机制提供了有力的理论支持,也是目前企业社会责任研究中占主导的理论。该理论认为,每一个利益相关者群体存在不同的期望、需求和

① 骆紫薇、黄晓霞、陈斯允、卫海英、杨德峰:《企业为何履行社会责任却落得“伪善”名声?——企业社会责任类型和感知品牌伪善间的关系》,《心理科学进展》2017年第10期,第1642—1655页。

② J. Lammers, D. A. Stapel and A. D. Galinsky, “Power Increases Hypocrisy: Moralizing in Reasoning, Immorality in Behavior”, *Psychological Science*, 2010, 21, pp. 737–744.

③ M. Friedman, “The Social Responsibility of Business Is to Increase Its Profits”, *New York Times*, 1970, 13, pp. 2–3.

④ A. B. Carroll, “A Three-dimensional Conceptual Model of Corporate Performance”, *Academy of Management Review*, 1979, 4 (4), pp. 497–505.

价值观,对组织目标的实现有着重要影响。^①就内部利益相关者而言,企业需合理利用资源,为股东创造最大限度的价值收入,^②提升管理者和员工的满意度以及切身利益的保护,这有助于保持企业内生增长活力,推动企业价值提升。^③与外部利益相关者的协调同样对企业可持续发展至关重要。如合规经营、缴纳税收以维持良好的政企关系有利于企业获取更多资源;向大众提供高质量产品,提升消费者满意度,有助于实现企业声誉价值等。^④实际上,利益相关者理论揭示了企业本质是其各利益相关者的相互联结。^⑤

企业对利益相关者履行社会责任的同时也会有所回报。^⑥弗洛伊登莱赫(B. Freudenreich)等提出了利益相关者价值创造框架,强调了在共同价值创造过程中,利益相关者既是价值的接受者,又是价值的创造者。^⑦作为价值的接受者,利益相关者不仅可以检验企业社会责任的履行效果,更重要的是,企业价值提升对其形成的激励作用有助于企业进一步获得利益相关者的支持。而作为价值创造者,企业通过对利益相关者履行社会责任,充分发挥其特定作用,能给企业带来经济效益和社会效益。因此从利益相关者理论角度看,企业绩效是企业与其利益相关者的共同价值产生的结果,这种结果为后续共同价值的创造提供了具有激励作用的参考。^⑧

-
- ① R. E. Freeman, "Strategic Management: A Stakeholder Approach", *Journal of Management Studies*, 1984, 29 (2), pp. 131 - 154.
- ② 王晓巍、陈慧:《基于利益相关者的企业社会责任与企业价值关系研究》,《管理科学》2011年第6期,第29—37页。
- ③ X. Yang and C. Rivers, "Antecedents of CSR Practices in MNCs' Subsidiaries: A Stakeholder and Institutional Perspective", *Journal of Business Ethics*, 2009, 86, pp. 155 - 169.
- ④ 赵建梅:《利益相关者理论与企业社会责任研究——一种理论研究路径的分析与评价》,《科技进步与对策》2010年第24期,第12—15页。
- ⑤ E. Freeman, "Managing for Stakeholders: Trade-offs or Value Creation", *Journal of Business Ethics*, 2010, 96, pp. 7 - 9.
- ⑥ T. Donaldson and L. E. Preston, "The Stakeholder Theory of the Corporation: Concepts, Evidence, and Implications", *The Academy of Management Review*, 1995, 20 (1), pp. 65 - 91.
- ⑦ B. Freudenreich, F. Lüdeke-Freund and S. Schaltegger, "A Stakeholder Theory Perspective on Business Models: Value Creation for Sustainability", *Journal of Business Ethics*, 2020, 166 (1), pp. 3 - 18.
- ⑧ H. Breuer and F. Lüdeke-Freund, "Values-based Network and Business Model Innovation", *International Journal of Innovation Management*, 2017, 21 (3), p. 1750029.

依据权衡假说,企业致力于寻找关键利益相关者,^①使社会责任的价值发挥更具有针对性。跨国公司为克服在东道国的外来者劣势、增加组织在海外子公司运营成功的可能性,需将当地关键利益相关者的需求和价值观纳入战略和运营决策中。^②现有研究已经阐明,跨国公司在特定关键领域采取社会责任战略,可同时使企业获得其他利益相关者的支持。^③关键利益相关者的投入以及所有利益相关者间的紧密联系,二者共同影响着跨国公司在企业和社会层面的可持续发展。^④由此,利益相关者理论为激励和评估跨国公司社会责任提供了一个重要框架。

(二) 社会责任国际化与企业国际化绩效

随着企业社会责任国际化概念的提出,身处国际化环境下企业的社会责任行为如何发挥价值成为学术界高度关注的一个话题。在企业内部层面,跨国企业履行社会责任活动需要一个从母公司到子公司的转化过程。^⑤在外部环境层面,企业社会责任面临的制度环境由本国转向东道国。^⑥制度差异使企业在海外经营过程中面临“外来者劣势”,来自发展中国家的海外投资者同时还容易遭受“来源国劣势”,这些劣势很可能对国际化绩效产生负面影响。部分学者指出,从获取外部合法性、解决外

-
- ① R. K. Mitchell, B. R. Agle and D. J. Wood, “Toward a Theory of Stakeholder Identification and Salience: Defining the Principle of Who and What Really Counts”, *Academy of Management Review*, 1997, 22 (4), pp. 853 – 886.
- ② A. Hadjikhani, J. W. Lee and P. N. Ghauri, “Network of MNC’s Socio-political Behavior”, *Journal of Business Research*, 2008, 61, pp. 912 – 924.
- ③ G. Wood, V. Pereira, Y. Temouri and A. Wilkinson, “Exploring and Investigating Sustainable International Business Practices by MNEs in Emerging Markets”, *International Business Review*, 2021, 30 (5), p. 101899; F. Reimann, M. Ehrigott, L. Kaufmann and C. R. Carter, “Local Stakeholders and Local Legitimacy: MNEs’ Social Strategies in Emerging Economies”, *Journal of International Management*, 2012, 18 (1), pp. 1 – 17.
- ④ M. Demirbag, G. Wood, D. Makhmadshoev and O. Rymkevich, “Varieties of CSR: Institutions and Socially Responsible Behaviour”, *International Business Review*, 2017, 26 (6), pp. 1064 – 1074.
- ⑤ O. G. Gutierrez-Huerter, J. Moon, S. Gold and W. Chapple, “Micro-processes of Translation in the Transfer of Practices from MNE Headquarters to Foreign Subsidiaries: The Role of Subsidiary Translators”, *Journal of International Business Studies*, 2019, 51, pp. 389 – 413.
- ⑥ A. G. Scherer and G. Palazzo, “World: A Review of a New Perspective on CSR and Its Implications for the Firm, Governance, and Democracy”, *Journal of Management Studies*, 2011, 48 (4), pp. 899 – 931.

部信誉赤字角度入手, 实施外部同构战略可以有效改善国际化绩效。^① 而企业社会责任通常被视作获取合法性的一种工具或策略, 以扩大企业市场竞争力, 提高其财务绩效。^② 然而, 海外经营活动中的社会责任行为对绩效作用并不总是积极的。邓秀媛等以 239 起中资企业海外并购事件为样本, 实证得出企业社会责任表现更好的企业在海外并购中并不占据优势, 它们并购成功率更低, 且需要花更长的时间完成并购活动。^③

随着中国对非洲投资规模的迅速增长, 在非中资企业的社会责任活动受到广泛关注。学者基于中国在非洲的投资与合作实践, 认识到在非洲履行社会责任, 应抓住劳工保护、社区救助、教育投资、环境治理, 关注人权问题等, 树立中国负责任的国家形象。众多研究从社会资本整合角度, 阐述了中资企业在非洲履行社会责任的价值。如, 林成华、张巧文认为企业可通过关注与当地利益相关者的合作, 构建起企业外部社会关系网络, 积累丰富的外部社会资本, 从而利于企业在非洲的经营。^④ 再如, 徐秀丽等研究表明, 中资涉农企业在非的社会责任领域注重社区救助、教育投资等, 这不仅有利于企业获取并整合当地社会资本, 更有助于获取当地利益相关者的支持和信任。而加大对社会责任的投入可以增加这些资本的生产力, 使之源源不断产生新资源。^⑤ 正如马吉斯 (Magis) 指出的, 新资源如金融资本、环境资本和政治资本, 作为纽带联系东道国与母国, 对于企业和当地社区的可持续性都非常重要。企业发挥的社会责任价值在于, 当地社区居民利用这些资源, 创造属于他们自己的

① 魏江、王丁、刘洋:《来源国劣势与合法化战略——新兴经济企业跨国并购的案例研究》,《管理世界》2020年第3期,第101—120页;陈立敏、刘静雅、张世蕾:《模仿同构对企业国际化—绩效关系的影响——基于制度理论正当性视角的实证研究》,《中国工业经济》2016年第9期,第127—143页。

② M. Kim and J. Kim, “Corporate Social Responsibility, Employee Engagement, Well-being and the Task Performance of Frontline Employees”, *Management Decision*, 2021, 59 (8), pp. 2040–2056.

③ 邓秀媛、傅超、傅代国:《企业社会责任对海外并购影响的实证研究》,《中国软科学》2018年第1期,第110—126页。

④ 林成华、张巧文:《我国民营企业在非社会资本积累途径研究——基于企业社会责任视角》,《科技进步与对策》2012年第8期,第70—74页。

⑤ 徐秀丽、李小云、齐顾波:《中国涉农企业在非履行 CSR 的三大特点》,《WTO 经济导刊》2014年第10期,第57—58页。

生产生活。^①

总体来说,中资企业在非洲履行社会责任除满足政府规制和道德标准外,可以作为重要战略决策,通过获取各利益相关者的有力支持、整合社会资本、利用持续性社会资源获取国际化绩效的提升。基于上述,本文提出如下假设。

H1: 中资企业子公司在非洲履行社会责任对其国际化绩效的提升具有显著正向作用。

(三) 制度距离的调节作用

一个国家或组织的有序活动需依靠制度约束。诺斯(North)指出,制度是一种人为设计的“游戏规则”,包括正式的法律法规和非正式的惯例和行为准则。^② 国家间存在的这种制度环境的差异称为制度距离。埃斯特林(Estrin)等则根据制度理论,将制度距离二分为正式制度距离和非正式制度距离。正式制度距离指国家间在法律、规制条款上的差异;而非正式制度距离指国家之间的文化以及价值观差异。^③ 随着企业向海外扩张,它们会面临大小不一的监管压力,包括与企业社会责任合规性相关,如在环境和劳工实践方面的要求。^④ 这种正式制度压力对企业社会责任的创收绩效往往会产生影响。^⑤ 传统制度理论观点认为,制度环境直接影响企业的交易成本,进而决定了经济活动的风险和收益。较大的制度差异形成的天然壁垒,显然增加了跨国企业承担社会责任的风险和成本。^⑥ 然

① K. Magis, “Community Resilience: An Indicator of Social Sustainability”, *Society and Natural Resources* 2010, 23 (5), pp. 401–416.

② D. C. North, *Institutions, Institutional Change, and Economic Performance*, Cambridge University Press, 1990, pp. 151–155.

③ S. Estrin, D. Baghdasaryan and K. E. Meyer, “The Impact of Institutional and Human Resource Distance on International Entry Strategies”, *Journal of Management Studies*, 2009, 46 (7), pp. 1171–1196.

④ D. Matten and J. Moon, “‘Implicit’ and ‘Explicit’ CSR: A Conceptual Framework for a Comparative Understanding of Corporate Social Responsibility”, *Academy of Management Review*, 2008, 33 (2), pp. 404–424.

⑤ J. L. Campbell, “Why Would Corporations Behave in Socially Responsible Ways? An Institutional Theory of Corporate Social Responsibility”, *Academy of Management Review*, 2007, 32 (3), pp. 946–967.

⑥ 丁世豪、张纯威:《制度距离抑制了中国对“一带一路”沿线国家投资吗?》,《国际经贸探索》2019年第11期,第66—81页。

而，多项研究发现制度距离带来的负面影响恰好被企业社会责任的正面效应所抵消，甚至在较大的制度距离背景下，企业社会责任对企业价值的提升效应更加显著。一方面，由于东道国的规制限制，企业进入初期面临许多不可控因素，这种“外来者劣势”随制度距离的增大而扩大。积极履行社会责任作为一种战略，可提高企业在当地可控程度，而且更容易被当地利益相关者接受和广为宣传，有助于进一步提升企业国际化绩效。^①另一方面，良好的企业社会责任可以作为重要的无形资产，通过提高外部声誉和合法性来帮助企业实现国际化。尤其，对于投资制度距离较大的东道国，履行社会责任已经成为应对外来者劣势和来源国劣势时常用的方法。同时，良好的社会表现可能会反馈为更好的财务表现。^②研究指出，发展中国家由于财政实力有限和公共服务稀缺，对企业社会责任的需求很高。^③因而，发达国家投资者在发展中国家的社会责任做法以及结果不同于在其制度邻近国家，社会责任实践创造的价值不论对当地还是对企业自身都更为积极而显著。^④

大多非洲东道国政府治理能力较弱，社会法治化程度较低。加之非洲局势长期动荡，中资企业无疑面临着制度鸿沟与投资风险的双重障碍。但同时，中资企业承担社会责任的反馈机制也体现在两方面。一方面，企业社会责任表现较好的公司更有可能规避政治风险，企业社会责任绩效具有显著的积极“制度调节”效应。^⑤另一方面，社会责任具有弥合制度鸿沟的作用。苏杭在其研究中强调，提升中资企业在非洲的社会责任实践水平，可以增加与当地经济的关联度，如与非洲当地有实力的企业集团合作，间接获取东道国市场环境和商业规则的相关知识以及丰富资

-
- ① 张宇婷、唐美林、孙换：《考虑制度环境的企业社会责任与外来者劣势——基于模糊集的定性比较分析》，《重庆工商大学学报》（社会科学版）2020年第6期，第73—82页。
- ② M. Orlitzky, F. Schmidt and S. Rynes, “Corporate Social and Financial Performance: A Meta-analysis”, *Organization Studies*, 2003, 24 (3), pp. 403–441.
- ③ C. Egri and D. Ralston, “Corporate Responsibility: A Review of International Management Research from 1998 to 2007”, *Journal of International Management*, 2008, 14 (4), pp. 319–339.
- ④ S. Zyglidopoulos, P. Williamson and P. Symeou, “The Corporate Social Performance of Developing Country Multinationals”, *Business Ethics Quarterly*, 2016, 26 (3), pp. 379–406.
- ⑤ A. Lg, B. Gy and Z. C. Rui, “Dual Liability and the Moderating Effect of Corporate Social Responsibility-Evidence from Belt & Road Investment of Chinese Firms”, *Emerging Markets Review*, 2021, 4, p. 100833.

源,从而推动中非新型战略伙伴关系框架下中非合作的可持续发展。^①

综上,非洲国家自身对社会责任有较大需求,以及中资企业承担社会责任的积极能动作用,二者驱动中资企业在制度背景迥异下的非洲国家履行的社会责任,可能推动企业整体国际化绩效的显著提升。因此,本文提出如下假设:

H2: 制度距离正向调节中资企业子公司在非洲社会责任与其国际化绩效的关系,即中国与非洲国家间制度距离越大,企业社会责任对国际化绩效的正面促进效应越强。

二 研究设计

(一) 研究样本

根据《中国对外投资合作发展报告》和《中国企业投资非洲报告》,中国对非洲地区直接投资存量最集中的行业领域中,制造业位列前三且制造业企业的数量位列第一。近年来,非洲国家大力发展制造业,同时随着共建“一带一路”不断深入,中非产能合作进一步提质升级,2015年提出中非工业化合作计划,2018年提出产业促进行动计划,非洲正成为吸引中国制造业投资的沃土。因此,作为社会责任风险高发的领域,制造业被选取为本文的讨论范畴具有一定代表性。问卷共分为三个部分,包括企业基本情况、企业社会责任和企业国际化绩效,量表部分均采用李克特五点式计分法(非常不符合、不符合、不确定、符合、非常符合),其中1分为“非常不符合”,5分为“非常符合”。在正式调研前,笔者邀请了12位MBA学员进行预调研,并根据反馈对问卷进行了调整。正式调研时间为2019年10—12月,主要通过走访各大国际商务展会、投资论坛等涉外活动,在明确受访企业以及受访者符合本研究要求的基础上,邀请受访者填写问卷。由于不少企业在非洲多个国家开展了直接投资,为确保信息的准确性以及问卷的质量,要求受访者在问卷填写时以参与的最近一次投资作为填写依据。本次调研共发放问卷200份,回收问

^① 苏杭:《“巧”投资:中国对非洲直接投资的新思维》,《国际贸易》2014年第3期,第26—29页。

卷 147 份, 剔除无效问卷 39 份, 共回收有效问卷 108 份。本文以这 108 个对非投资制造型企业为样本开展有关分析。企业投资区域主要分布在南非、尼日利亚、埃塞俄比亚、肯尼亚、安哥拉、喀麦隆、加纳、坦桑尼亚、津巴布韦、莫桑比克、赞比亚、刚果(布)、布隆迪、埃及等非洲国家, 在非洲子公司成立年限集中在 1—5 年。

(二) 变量测量

1. 解释变量: 企业海外社会责任 (csr)

关于企业社会责任的衡量, 本文采用最常见的直接方式, 即根据企业社会责任概念构建指标体系。赵 (Zhao) 等嵌入利益相关者理论, 建立了由九个维度 30 个题项组成的企业社会责任指标框架, 包括雇员、股东、客户、供应商和合作伙伴、政府和非政府机构、当地社区、竞争对手以及公益组织等九大利益相关方。^① 基于不同情境和研究对象, 企业社会责任指标框架不具有统一性。非洲本土企业社会责任自 20 世纪 80 年代受到启蒙后逐步得到发展, 各国政府陆续颁布社会责任相关法律法规, 社会责任国际标准 ISO 26000 在非洲各国逐渐转化为本土标准。根据相关机构和非洲本土企业披露的社会责任报告, 殷格非分析得出, 非洲企业社会责任议题主要集中在人权、教育、健康和社区公益项目等方面。^② 以坦桑尼亚为例, 韩振国等认为中国在非农业企业通过与当地工会积极合作, 来改善劳资关系, 减少罢工等突发事件; 张晓颖、王小林发现坦桑尼亚民众对非政府组织开展的社区发展项目认可度极高。^③ 另外, 安春英通过分析赞比亚当地的企业社会责任实践, 认为遵守当地政府法律、与当地原住民沟通协商、提高当地社区医疗和教育水平、保障企业员工权益, 以及对当地供应商诚实守信是赞比亚当地利益相关的企业社会责

① Z. Y. Zhao, X. J. Zhao, K. Davidson and Z. Jian, "A Corporate Social Responsibility Indicator System for Construction Enterprises", *Journal of Cleaner Production*, 2012, 29 (30), pp. 277-289.

② 殷格非:《非洲企业社会责任发展历程和特点》,《WTO 经济导刊》2016 年第 11 期, 第 17—26 页。

③ 韩振国、刘靖、王伊欢:《社会责任与在非中国农业企业本土化策略分析——对坦桑尼亚某中资农场的工商人类学研究》,《青海民族研究》2017 年第 3 期, 第 108—112 页; 张晓颖、王小林:《坦桑尼亚中资企业履行企业社会责任评估》,《国际展望》2016 年第 2 期, 第 113—131、156—157 页。

任关切点。^①可以看出,非洲的企业对于劳工保护(包括员工福利与技能提升等)、社区公益、商业诚信等社会责任给予了更多重视。

基于全球社会责任共识内容及非洲实际,本文以赵(Zhao)等设计的量表为基础,选择从当地雇员(emp)、政府(gov)、客户(cus)、商业伙伴(par)和社区(com)五类利益相关者出发,设计14个题项来度量中资企业在非履行社会责任情况,包括聘用员工有无歧视、产品与服务的安全与质量保障、是否遵守东道国相关法规、是否在当地实施社区公益项目、在当地同业商业伙伴中的信誉水平,等等。

2. 被解释变量:企业国际化绩效(per)

企业国际化绩效主要指企业开展海外业务取得的成绩。目前,企业国际化绩效评价方式尚未统一。但由于数据可得性的问题,很多学者逐渐使用结构化的指标,尝试使用量表来主观性评价企业国际化绩效。^②大多采用对公司的财务指标、成长绩效二者的满意程度进行评价衡量。如企业海外市场投资回报率、海外销售额增长。^③黄中伟、游锡火指出,采用主观评价测度可以避免因公司规模或行业导致带来的财务绩效指标差异。^④结合黄中伟、游锡火和周立新、靳丽遥的做法,本文采用海外销售收入、海外销售利润增长率、投资回报率和海外市场份额四个方面的主观满意程度,作为衡量企业国际化绩效的指标。

3. 调节变量:制度距离(INS)

制度距离定义为两个国家在规则、规范和认知等层面的相似程度或差异程度。要测量制度距离,首先需要每个国家的制度质量进行衡量。目前,学术界在衡量制度质量上有多种指标体系,使用最为广泛的为世

① 安春英:《中国在非企业社会责任案例研究——以赞中经贸合作区为例》,《亚非纵横》2014年第2期,第92—100页。

② 李卫宁、邹俐爱:《天生国际企业创业导向与国际绩效的关系研究》,《管理学报》2010年第6期,第819—824页;M. F. Ahammad, S. Basu, S. Munjal, J. Clegg and O. B. Shoham, “Strategic Agility, Environmental Uncertainties and International Performance: The Perspective of Indian Firms”, *Journal of World Business*, 2021, 56 (4), p. 101218.

③ 周立新、靳丽遥:《家族企业网络强度、国际市场知识与国际化绩效——基于“一带一路”沿线省份家族企业的实证分析》,《华东经济管理》2019年第2期,第141—147页;汪涛、陆雨心、金珞欣:《动态能力视角下组织结构有机性对逆向国际化绩效的影响研究》,《管理学报》2018年第2期,第174—182页。

④ 黄中伟、游锡火:《社会网络、组织合法与中国企业国际化绩效——来自122家中国企业海外子公司的实证》,《经济管理》2010年第8期,第38—48页。

界银行开发的全球治理指数 (Worldwide Governance Indicators, WGI)。^① WGI 包括六个维度, 即话语权和问责制、政治稳定和无暴力程度、政府效能、监管质量、法治水平和腐败控制。本文根据科格特 (Kogut) 和辛格 (Singh)^② 开发的计算方法, 计算中国与非洲东道国之间的制度距离, 公式如下。

$$INS = \frac{1}{6} \sum_{i=1}^6 (I_{ij} - I_{ic})^2 / V_i \quad (1)$$

其中, INS 为非洲东道国 j 与中国的制度距离, I_{ij} 和 I_{ic} 分别是 j 国与中国在第 i 个制度维度上的得分, V_i 为所有样本国家在第 i 个制度维度上分数的方差。

4. 控制变量

参照已有研究,^③ 本文选取中资跨国企业在非洲子公司规模 ($size$)、投资年限 ($year$)、进入模式 (mod) 作为控制变量。其中, 子公司规模由雇员人数的自然对数项表示; 投资年限取子公司在当地经营年限的自然对数项; 进入模式分为合资进入以及独资进入, 分别用 0 和 1 表示。

(三) 信度与效度检验

本文运用方差最大正交旋转的主成分分析法对量表进行效度检验。在结构效度方面, 本文对样本进行 KMO 检验以及 Bartlett 检验来验证判断变量是否可以进行因子分析。由表 1 可得, 企业社会责任、国际化绩效的 KMO 值都远大于 0.5, 且 Sig. 为 0.000, 说明上述维度适合做因子分析。在收敛效度方面, 根据表 2 可得, 各维度的测量题项的因子载荷均

① D. Kaufmann, A. Kraay and M. Mastruzzi, "The Worldwide Governance Indicators: Methodology and Analytical Issues", *Hague Journal on the Rule of Law*, 2011, 3 (2), pp. 220–246.

② B. Kogut and H. Singh, "The Effect of National Culture on the Choice of Entry Mode", *Journal of International Business Studies*, 1988, 19 (2), pp. 411–432.

③ N. Hashai, C. G. Asmussen, G. G. Benito and B. Petersen, "Technological Knowledge Intensity and Entry Mode Diversity", *Management International Review*, 2010, 50, pp. 659–681; S. Banerjee and S. Venai, "The Effect of Corporate Political Activity on MNC Subsidiary Legitimacy: An Institutional Perspective", *Management International Review*, 2018, 58, pp. 813–844; S. J. Ko, "The Differing Foreign Entry Mode Choices for Sales and Production Subsidiaries of Multinational Corporations in the Manufacturing Industry", *Sustainability*, 2019, 11, p. 4089.

大于0.7的标准值, AVE均大于0.5的标准值, 说明了测量量表具有较好的收敛效度。

表1 各维度 KMO 和 Bartlett 检验结果

		企业社会责任 (csr)	国际化绩效 (per)
取样足够度的 KMO 度量		0.753	0.795
Bartlett 检验	近似卡方	629.338	147.004
	df	91	6
	Sig.	0.000	0.000

本文采用 Cronbach's Alpha 系数以及组合信度 (CR) 对问卷进行信度分析。如表2所示, 各变量的维度量表的 Cronbach's Alpha 都大于或接近0.7, 组合信度 CR 值均大于0.8, 说明量表具有较高的信度。

表2 量表的信度和效度

变量	题项	因子载荷	Cronbach's Alpha	CR	AVE
emp	在招聘和晋升过程中, 我们没有歧视当地员工的现象	0.870	0.896	0.906	0.708
	我们十分注重当地员工生活和工作的平衡	0.868			
	我们努力改善员工工作环境	0.835			
	我们为当地员工提供同行业具有竞争力的薪酬福利	0.790			
	我们支持和鼓励当地员工获得更好的教育和培训	0.752			
cus	我们的产品或服务的安全与质量水平在同行业处于领先地位	0.866	0.809	0.862	0.675
	我们能迅速对客户提出的要求做出反应, 令客户满意	0.831			
	我们对客户信息实行严格的保密	0.765			
gov	我们在东道国遵守当地相关法规	0.962	0.826	0.908	0.832
	我们从未因违法而受到当地的行政处罚或司法诉讼	0.859			

续表

变量	题项	因子载荷	Cronbach's Alpha	CR	AVE	
csr	com	我们积极参与慈善公益事业	0.860	0.705	0.848	0.736
		我们能够当地提供稳定的就业	0.856			
	par	我们在债权人或当地商业伙伴中拥有良好的信用	0.914	0.672	0.820	0.697
		我们能够完全履行与当地商业伙伴之间的合同	0.748			
per		我们对投资回报率非常满意	0.821	0.752	0.884	0.657
		我们对海外市场份额非常满意	0.813			
		我们对海外销售收入非常满意	0.809			
		我们对海外销售利润增长率非常满意	0.798			

问卷调查采用匿名方式进行,在一定程度上减少了部分社会期许效应。但由于调研问卷的信息由同一受访者提供,因此分析结果可能仍会存在同源方差的影响。本文一方面采用不同来源的数据,即社会责任和国际化绩效来自问卷调查,制度距离来自世界银行 WGI 数据库;另一方面采用 Harman 的单因素检验方法,将所有测量问项进行探索因子分析,分析结果表明,所提取的第一个因子累计解释方差小于 50% 的阈值。因此,本文不存在潜在的同源方差问题。

三 实证分析与结果

(一) 相关性分析

本文相关性分析结果如表 3 所示。结果显示企业海外社会责任履行与国际化绩效提升显著正相关 ($r = 0.315$, $p < 0.001$)。因变量和控制变量之间没有显著的相关性,在一定程度上说明了不存在显著的共线性问题。同时,中国与非洲国家的制度差距与国际化绩效不显著相关,说明了该制度距离变量符合理想调节变量的条件。

表3 相关性分析结果

	1	2	3	4	5	6
1. <i>size</i>	1.000					
2. <i>year</i>	0.117	1.000				
3. <i>mod</i>	-0.045	0.106	1.000			
4. <i>csr</i>	-0.147	0.050	-0.166	1.000		
5. <i>ins</i>	0.068	-0.195*	0.019	0.082	1.000	
6. <i>per</i>	-0.043	0.196*	-0.199**	0.315***	-0.004	1.000

N = 108, *, ** 和 *** 分别表示 $p < 0.1$, $p < 0.05$ 和 $p < 0.01$ 。

(二) 假设检验与讨论

根据研究假设, 本文运用“Bootstrap”对整体模型进行检验, 分析结果见表4。

表4 回归分析结果

	Coefficient	SE	t	LLCI	ULCI
<i>csr</i>	0.583***	0.215	2.712	0.156	1.010
<i>ins</i>	0.158	0.095	1.661	-0.031	0.347
<i>csr * ins</i>	0.569**	0.243	2.345	0.087	1.050
<i>size</i>	-0.097	0.090	-1.080	-0.276	0.082
<i>year</i>	0.278***	0.104	2.691	0.073	0.484
<i>mod</i>	-0.336***	0.089	-3.779	-0.513	-0.159
常数项	0.103	0.087	1.178	-0.071	0.275
R ² (%)	0.356				
F	5.001				
N	108				

N = 108, *, ** 和 *** 分别表示 $p < 0.1$, $p < 0.05$ 和 $p < 0.01$ 。

对于企业社会责任履行对国际化绩效的直接效应, 由表4可知, 在考虑控制变量的基础上, 在非投资企业的社会责任履行对国际化绩效具有显著正向影响 ($\beta = 0.583$, $p < 0.001$), 95% 置信区间为 [0.156, 1.010], 不包含0, 假设H1得到数据支持。由此可得, 企业社会责任的履行有助于在非洲开展直接投资的制造型企业获取合法性, 且具备合法

性的企业更可能取得理想的国际化绩效。

对于制度距离的调节效应，首先对分析用变量进行去中心化，然后构建企业社会责任与制度距离的交互项；结果表明，企业社会责任与制度距离的交互项对国际化绩效提升具有显著正向影响（ $\beta = 0.569$ ， $p < 0.05$ ），95%置信区间为 $[0.087, 1.050]$ ，不包含0。由此可得，在对非直接投资过程中，制度距离强化了企业社会责任对国际化绩效的正向效应，假设 H2 得到数据支持。中国与非洲东道国之间制度的差异对中资企业海外社会责任实践提出了不同要求，照搬国内的社会责任逻辑不一定符合非洲利益相关者的关切，但在那些与中国制度差距大、治理体系不健全的非洲国家，由于社会责任相关制度法规的不健全，反而为合法性获取提供了更大的可能，从而推动了国际化绩效的发展。但同时必须认识到，随着中国在非企业社会责任联盟等系列举措的推行以及对非投资社会责任风险频发带来的经验教训，越来越多的中资企业有意识地加大对社会责任的关注，以克服外来者劣势，弥补制度距离带来的负面影响。因此在制度距离越大的非洲国家，社会责任履行带来的正向效应越显著。

为了进一步了解制度距离在企业社会责任履行和国际化绩效的调节效应的型态，参考艾肯（Aiken）和韦斯特（West）的做法，本文分别取制度距离加减一个标准差的值代入模型，绘制了简单斜率图（见图1）。从图1可得，与低制度距离相比，在较大的制度距离情境下，社会责任履行与国际化绩效之间的正向关联性较强（简单斜率为1.153， $p < 0.01$ ）；相比较而言，在低制度距离条件下，社会责任履行和国际化绩效之间的正向关联性较弱（简单斜率为0.014， $p = n. s.$ ），因此假设 H2 得到进一步支持。

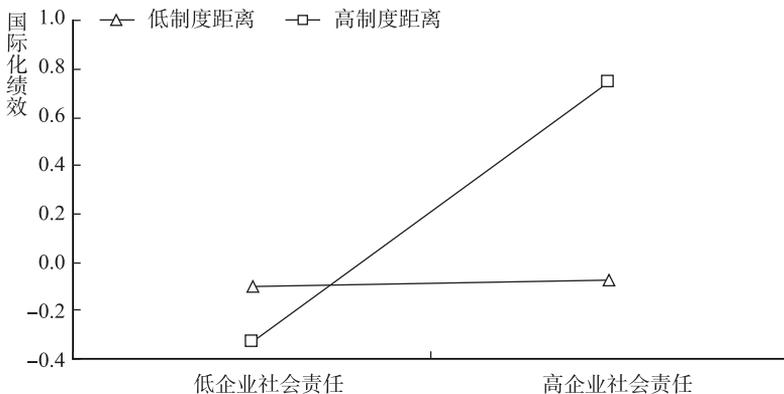


图1 制度距离的调节效应

同时,通过表4可得,在非洲东道国投资的年限(*year*)以及进入模式(*mod*)在不同程度上对企业国际化绩效有显著影响,而子公司的投资规模(*size*)与企业国际化绩效呈负相关,但这一关系并不显著。具体而言,投资年限的增长有助于中资企业积累当地的知识以加强对当地法律法规、文化习惯等的了解。^①以合资模式进入的中资企业可以利用非洲当地合作伙伴所拥有的当地资源和网络,与自带资源形成嫁接,开拓新市场,不仅有利于企业自身发展,而且更容易被非洲东道国所接受。^②

结论与启示

在“一带一路”倡议和中非合作论坛机制框架推动下,越来越多的中资企业“走出去”扎根非洲。为探究企业社会责任履行的效益推动情况,本文对108家中资对非投资的制造型企业开展问卷调查,研究表明中资企业在非洲履行社会责任能有效地提升其国际化绩效,同时中国与非洲东道国间的制度距离能够强化这种作用。研究还发现以合资方式进入非洲东道国,经营年限越长越有助于取得满意的绩效。鉴于众多中资企业(特别是民营企业)尚未建立完善的海外社会责任体系,缺乏战略性思维和方式方法,社会责任风险应对能力不足,以及社会责任履行结果事倍功半等问题,本文结合研究结论提出如下几点建议。

第一,中资企业应全面深入分析非洲东道国营商环境,预设投资过程中可能遇到的社会责任风险,及时寻求投资顾问或专业中介机构的支持和帮助。非洲注重社会层面的责任实践,慈善与社区帮扶是非洲企业社会责任的重要关注点。中资企业因此在面对非洲市场时需要更多地关注社会效益,明确关键利益相关者,在合规经营的同时进一步提升利益相关者赋予的合法性水平。

第二,中资企业应在开展投资活动时充分考虑东道国制度环境,重视制度距离所带来的社会责任势能,特别是在一些与中国制度差异大的

① Q. Zheng, Y. Luo and V. Maksimov, “Achieving Legitimacy through Corporate Social Responsibility: The Case of Emerging Economy Firms”, *Journal of World Business*, 2015, 50 (3), pp. 389 - 403.

② T. J. Chen, “Liability of Foreignness and Entry Mode Choice: Taiwanese Firms in Europe”, *Journal of Business Research*, 2006, 59, pp. 288 - 294.

非洲国家，合理设计符合当地需求的社会责任活动，减少外来者劣势带来的负面效应。同时视社会责任投入为一种长期投资，实现跨国企业内外部环境相协调以及其海外子公司的可持续经营，从而促进国际化绩效提升。

第三，中资跨国企业应合理选择东道国进入模式，以合资方式进入非洲有助于借助非洲东道国当地合作伙伴更全面了解当地的政治经济、法律法规、产业政策、贸易投资政策、文化习俗等信息，以及搭建本地社会网络来获取当地商务信息和必要的资源。同时，企业应不断开展组织学习，积累海外知识，从而优化提升企业的产品或服务，强化当地利益相关者的关系网络，推动企业可持续发展、高质量发展。

【责任编辑】李雪冬

An Empirical Study on the Relationship between Chinese-funded Enterprises' Corporate Social Responsibility and International Performance in Africa

Zhang Qiaowen, Hu Huaxuan / 196

Abstract: Under the framework of “the Belt and Road” initiative and the “Forum on China-Africa Cooperation” mechanism, more and more Chinese enterprises are “going out” and their footprints are found around Africa. However, Chinese investors currently often neglect to include social responsibility risks in their investment decision making while paying more attention to the traditional risks of African countries, which leads to the lack of legitimacy as well as investment projects getting troubled. As an important way to obtain legitimacy, corporate social responsibility provides the possibility for enterprises to improve their international performance. This paper takes 108 Chinese manufacturing multinational companies that have investment projects in Africa as a sample, to explore the relationship between CSR engagement in Africa and its international performance, as well as examine the moderating effect of institutional distance on the above relationship. We find that the fulfillment of CSR in Africa by Chinese multinationals' subsidiary has a significant and positive effect on the improvement of their international performance. Meanwhile, the greater the institutional distance between China and African countries, the stronger the positive effect of CSR on international performance. We also find that both the operation years in host countries and entry mode of joint venture play important roles in promoting international performance.

Keywords: Africa; Foreign Direct Investment; Corporate Social Responsibility; International Performance; Institutional Distance