超越“荒野上的巨龙”范式

——中非关系研究概述

[英] 丹尼尔·拉吉

【内容摘要】当前中非关系受到前所未有的关注。尽管相关报道所涉及领域较为广泛，但研究仍待深入。本文简要介绍了西方的中非关系研究，包括中国进入非洲的历史与政治背景，并指出值得进一步研究的领域。本文结论部分呼吁中非关系研究要超越当下“灌木丛中的龙”的偏见，形成一种严肃研究的风气，正确面对非洲政治中这一意义重大事件。

【关键词】中非关系；中国模式；非洲发展

【作者简介】丹尼尔·拉吉 (Daniel Large)，英国伦敦大学亚非学院，高级讲师。

中非关系已经成为一个重要话题，“东方刮来的风正席卷整个非洲大陆”，^①它引起了前所未有的关注。这既是因为中国在世界事务中的复兴，同时也是中国在非洲大陆持续存在、关注和影响的结果。2006年中国的“非洲年”系列活动引起了媒体和学术界极大关注，50年前埃及成为首个与中华人民共和国建交的非洲国家，而50年后的2006年11月第三届中非合作论坛成功举办。这使得中非关系在世界范围内受

^① John Cooley, *East Wind over Africa: Red China's African offensive*, Walker & Company, New York, 1965, p. 3.

到广泛关注，接着 2009 年在埃及的沙姆沙耶赫举办了中非合作论坛第四届部长级会议，中国政府宣布了对非合作的新举措，使得中非关系持续成为媒体、学界和政策讨论的焦点。如何评估中国在非洲崛起的影响，如何就非洲事务与中国“合作”，以及如何就中国话题与非洲“合作”，这些将成为西方国家政府、国际组织和非政府组织持续讨论的话题。

1968 年，著名的中非关系研究专家于子桥（George Yu）写道：“研究中国在非洲的影响，就如同在非洲荒野上追赶一条巨龙。巨龙是雄伟的，而荒野则是广袤的。”^① 非洲“荒野”中的“巨龙”成为了今日描述中非关系的主要词汇，这尤其表现在西方媒体报道上。^② 其影响表现是媒体时常有失公允地将中非关系描述为一条中国巨龙在漫无边际的非洲荒野上驰骋，而毫未考虑到历史和政治情境。现在是超越这一研究范式的时候了，应该讨论中国同 49 个不同的非洲国家^③关系的程度和发展动力。

中非关系研究较多关注现状，而忽视了相关历史背景。尽管研究尚待深入，但这一领域已经出现了不少研究成果。1961 年，毛泽东主席指出“我们对于非洲历史、地理和当前情况都不清楚”，这是亚非研究所的成立背景。^④ 随后的中非关系研究受到国内外政治形势的影响，正如李安山所说：“对于世界其他地区的非洲学家而言，中国的非洲研究或多或少是一个谜。”^⑤ 然而，在西方学术界，中非关系研究主要是关于中非关系进程的有限描述，尤其是在 20 世纪 60 年代之后。它过去一直受到，现在仍然

① George T. Yu, “Dragon in the bush: Peking’s presence in Africa”, *Asian Survey*, 8, 12, 1968, p. 1026. 于子桥教授是中国现代书法家与政治家于右任先生的后裔，现任伊利诺斯大学东亚与太平洋研究中心主任。

② Emma Mawdsley, “Fu Manchu versus Dr Livingston in the Dark Continent: popular geopolitical images of Sino-African relations”, paper presented at the Royal Geographical Society Annual Conference, London, August 2007.

③ 主要取决于还与中国台湾有“邦交关系”的非洲国家数量。

④ Li Anshan, “African Studies in China in the Twentieth Century: A Historiographical Survey”, *African Studies Review*, 48, 1 (2005), p. 62. 原文出处：中华人民共和国外交部、中共中央文献研究室：《毛泽东文选》，中央文献出版社/世界知识出版社 1994 年版，第 465 页。——译者注

⑤ Ibid. p. 59.

受到非洲政治外交研究和中国政治外交研究长期分割的影响。这一情况导致长期的系统性忽视：如同与拉美、中东的关系一样，非洲从未成为中国对外关系研究的主题之一。它被归入了第三世界范畴，而且其作为第三世界一部分的重要性受到严重低估。^① 在非洲政治和外交研究中，中国同样未被认为是值得深入持续研究的话题。这可能要归因于雄心勃勃的、意识形态主导的新中国在非洲实际作为有限，多数情况下与非洲自身殖民和后殖民变迁的影响力相形见绌，例如非洲非殖民化、冷战竞争、与更为关注内在发展的中国改革现代化阶段几乎同时的非洲国家结构调整阶段等等。

本文针对的读者主要是那些对于非洲事务较熟悉，但对中非关系不熟悉者：首先，它提供了相关文献的导读，并且简要描述了中非关系的历史和政治背景。除重新发现郑和下西洋的意义外，中非关系史多多少少被忽视了。随着中国在非洲影响力逐渐得以确立，中非关系政治背景的重要性注定是要不断增强的。其次，它明确了值得进一步研究的主要领域。最后，本文结语部分呼吁中非关系研究应形成严谨的应用研究之风，以正确应对中非关系这一复杂的研究主题。

一 历史背景

历史在当代中非关系的官方话语中时常被当作共同参照点。当前对于中国融入世界（包括非洲）的理解，与此前所谓的中国在等级朝贡体系中的相对孤立地位形成了强烈反差。^② 中国外交中的多元性，而非某种观念

^① 像一些中国对外关系经典著作也忽视了非洲，参见 Samuel S. Kim (ed.), *China and the World: Chinese foreign policy in the post-Mao era* (Westview Press, Boulder CO, 1984); and also Alastair Iain Johnston and Robert S. Ross (eds), *New Directions in the Study of China's Foreign Policy* (Stanford University Press, Stanford, CA, 2006)。

^② See Mark Mancall, *China at the Center: Three hundred years of foreign policy*, The Free Press, New York, 1984, p. 63; See also Joseph Fletcher, "China and Central Asia", in John Fairbank (ed.), *The Chinese World Order*, Harvard University Press, Cambridge, Mass., 1968, pp. 206 - 224; Morris Rossabi (ed.), *China Among Equals*, University of California Press, Berkeley, CA, 1983.

长期居于统治地位，是理解当代中国对外关系的合适框架。^①正因为如此，非洲对于理解当代中国重新融入世界的进程有着极为重要作用。明朝未曾在东非建立持久殖民地，构成了世界殖民史上的独特篇章。^②然而，历史在当下发挥作用的方式是值得深思的。对于共有的、阐释性的、过去的、象征性的、工具性运用，这成为当前中国官方运用非洲历史联系的显著特征，与此同时也从道义高度反对任何霸权。

历史考证显然为理解中国融入当代世界以及在当代世界中的地位提供了更好视角，^③中非关系亦是如此。^④关于中非关系历史背景的最为基本著作是斯诺（Philip Snow）的著作，^⑤写作时间是20世纪90年代，当时中非关系处于暂时沉寂阶段，而这一开创性著作详尽描述了1949年以后的中非关系。^⑥

① See Michael H. Hunt, *The Genesis of Chinese Communist Foreign Policy*, Columbia University Press, New York, NY, 1996; S. M. Adsheed, *China in World History*, Macmillan Press, London, 1988.

② See Teobaldo Filesi, *China and Africa in the Middle Ages* (translated by David. L. Morison) (Frank Cass, London, 1972); J. J. L. Duyvendak, *China's Discovery of Africa* (Arthur Probsthain, London, 1949). See also Gao Jinyuan for an orthodox Chinese account, "China and Africa: The Development of Relations over Many Centuries", *African Affairs*, 83, 31 (1984), pp. 241-250. The presentation of these missions can, however, be too easily romanticized as entirely benevolent.

③ See Gerrit W. Gong, "China's Entry into International Society", in Hedley Bull and Adam Watson (eds), *The Expansion of International Society* (Clarendon, Oxford, 1984), pp. 171-184; Rana Mitter, "An Uneasy Engagement: Chinese Ideas of Global Order and Justice in Historical Perspective", pp. 207-235 in Rosemary Foot, John Gaddis and Andrew Hurrell (eds), *Order and Justice in International Relations* (Oxford University Press, Oxford, 2003).

④ 当时情况与眼下情况是截然不同的，当时欧洲试图运用中国劳工“开发”非洲。关于这一臭名昭著的历史事件，参见 Gary Kynoch, "'Your Petitioners are in Mortal Terror': The Violent World of Chinese Mineworkers in South Africa, 1904-1910", *Journal of Southern African Studies*, 31, 3 (2005), pp. 531-546; and Peter Richardson, *Chinese Mine Labour in the Transvaal* (Macmillan, London, 1982).

⑤ Philip Snow, *The Star Raft: China's encounter with Africa* (Weidenfeld and Nicolson, London, 1988).

⑥ For a collection of Chinese experiences, see Li Anshan (ed.), *Feizhou huaqiao-huaren shehui shi ziliao xuan ji (1800-2005)* [*Social history of overseas Chinese in Africa, selected documents, 1800-2005*], (Hong Kong Press for Social Science, Hong Kong, 2006).

理解当前利益的历史谱系也使得在很多问题上的辩论历史情境化。当前阶段的中非关系与以往有着很大不同。然而,对于中非交往的负面评价也同样在20世纪60年代的西方引起激烈辩论。冷战史文献提供了与近期新闻报道类似的发人深省的比较,^①很多关注和主题(甚至包括标题)实际上讨论的都是20世纪60年代已经讨论过的问题。^②在20世纪60年代,库利(Cooley)的《吹向非洲的东风:中国侵入非洲》曾引起广泛关注,该书很好地阐释了这一时期的意识形态之争。^③同样有意思的是,这一早期文献与当今媒体报道颇有类似之处:昔日中国是故意挑起非洲动荡的革命因素,如今的中国则是非洲现有政权的支持者;昨日中国是新独立非洲国家的意识形态的威胁,当前中国是利益驱动的,是非洲“良治”和“民主化”的严重威胁。话语或许已经改变(冷战时期的“军火走私”、“宣传”、“灌输”,如今则是“武器销售”或者“软实力”^④),但对于中国对非洲政治影响的关注则再次出现,甚至在某些方面有所加剧。

① Including the American African Affairs Association, *Red China in Africa* (1966 [?]); Peter Lessing, *Africa's Red Harvest* (Michael Joseph, London, 1962); Robert Scalapino, "On the trail of Chou En-Lai in Africa" (RAND, April 1964). For a contrary PRC view, see also Nan Han-Chen, *Resolutely Struggle Against Imperialism and Neo-Colonialism and for the Economic Emancipation of the Afro-Asian Peoples* (Foreign Language Press, Peking, 1965).

② Popular enduring themes include "China in Africa" (e. g. S. K. G., "China in Africa", *Africa Quarterly* IV (1965), pp. 224-228; Leon Slawewski, "Two Chinas in Africa", *Foreign Affairs* 41 (1963), pp. 398-409; a language of courtship and romance (e. g. R. W. Howe, "China Bids for Africa: A suitor amid chaperons" *New Leader*, 29 November 1971; Reuters, "China seduces Africa while West watches", 6 November 2006); and lastly, of course, the "China Threat".

③ Cooley, *East Wind Over Africa*; Colin Legum, "Peking's Strategic Priorities", *Africa Report* 10, 1 (January 1965), p. 20. See also William Attwood, *The Reds and the Blacks: A personal adventure* (Hutchinson, London, 1967) for a sprinkling of detail on Chinese activities in Africa in the dry mould of diplomatic autobiography.

④ See Joshua Kurlantzick, *Charm Offensive: how China's soft power is transforming the world* (Yale University Press, New Haven, 2007) for a recent discussion.

二 后殖民时代的中非关系

后殖民时代中国同第三世界关系曾被描述为“接触与漠视的交织”^①，这同样可以用来形容学界和媒体对中非关系的兴趣。以往能够与当前阶段中非关系相媲美的是1963—1964年周恩来对非洲的“开拓之旅”。这不仅引起了欧美国家政府的关注，而且也使得媒体和学术界的兴趣增强。随着非殖民化进程以及中苏在非洲竞争加剧，西方关注也就毫不奇怪了。中国被认为是共产主义威胁中的一个小角色。^②不过与今天“中国威胁”论相似的是，当时也出现了“中国扩张论”或侵略行为的论调。^③

媒体报道的一个显著特征是，相关评论会随着中国在非政策及相关行为而潮起潮落。例如，20世纪60年代中期是上一个西方关注非洲的高峰期，非洲时常被认为在新中国外交政策中占据极其重要地位，诚如于子桥所言：“在当时情况下，非洲在共产主义中国外交政策中无疑占据着中心地位。”^④此后不久，由于中国在非洲战略目标遭遇多次挫败（包括1965年第二次亚非会议的流产），以及其他一些国际事件（主要是美国持续陷

① Peter Van Ness, “China and the Third World: patterns of engagement and indifference” in Samuel S. Kim (ed.), *China and the World: Chinese foreign policy faces the new millennium* (Westview Press, Boulder, CO, 1998), pp. 151—168; Peter Van Ness, *Revolution and Chinese Foreign Policy: Peking's support of wars of national liberation* (University of California Press, Berkeley, CA, 1971).

② See “The Chinese in Africa”, in Fritz Schatten, *Communism in Africa* (George Allen and Unwin Ltd, London, 1966) pp. 187—223; Richard Lowenthal, “China's”, in Zbigniew Brzezinski (ed.) *Africa and the Communist World* (Stanford University Press, Stanford, 1963), pp. 142—203. For a Taiwanese deconstruction of communist ‘smiling face diplomacy’, see Chang Ya-chun, *Chinese Communist Activities in Africa: Policies and challenges* (World Anti-Communist League, China Chapter, Asian Peoples' Anti-Communist League, Republic of China, April 1981). See also G. P. Deshpande and H. K. Gupta, *United front against imperialism: China's foreign policy in Africa* (Somaiya Publications, Bombay, 1986).

③ See the comparatively balanced treatment by W. A. C. Adie, “Chinese policy Towards Africa”, in Sven Hamrell and Carl Gosta Widstrand, *The Soviet Bloc, China and Africa* (The Scandinavian Institute of African Studies, Uppsala, 1964), pp. 43—63.

④ George T. Yu, “Sino-Africa Relations: a survey”, *Asia Survey*5, 7 (1965), p. 330.

入越南内战, 以及印尼政治骚乱), 于子桥认为“中国在非洲已经失败”。^① 针对 80 年代相对平静局面, 赛格 (Segal) 认为中国已从非洲悄然离去, 尽管他和于子桥一样认为双边关系仍有继续发展空间。^②

关于中国对第三世界国家政策的文章一般将非洲作为“不结盟运动”, “发展中”国家或“南方”国家的一部分。^③ 其中, 杰克逊 (Jackson) 关于中国对安哥拉和莫桑比克政策的论述是将其作为中国第三世界政策的一部分。^④ 中国也常被作为共产主义国家同第三世界国家关系^⑤, 或者大国家同非洲国家关系^⑥的典型案列。而 20 世纪 90 年代初的一本极具影响力的中国外交关系教科书显得极为特别, 因为它专门辟有一章论述中非关系, 是由斯诺撰写的, 这可能是最近这波中非关系研究热兴起之前最为权威的中非关系研究论著。^⑦ 台湾地区也时常在中非关系研究中被提及, 但更多受到关注的是中国大陆。^⑧

此外还有一些专著。值得注意的是加纳人赫维 (Emmanuel Hevi) 的

① George T. Yu, “China’s failure in Africa”, *Asian Survey* 6, 8 (1966), pp. 461—8.

② Gerald Segal, “China and Africa”, *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 519 (1992), pp. 115—26; George T. Yu, “Africa in Chinese Foreign Policy”, *Asian Survey* 28, 8 (1988), pp. 849—62.

③ See Lillian Craig Harris and Robert L. Worden (eds), *China and the Third World, Champion or challenger?* (Croom Helm, London, 1986); Lowell Dittmar, “China’s search for its place in the world” in Brantly Womack (ed.), *Contemporary Chinese Politics in Historical Perspective* (Cambridge University Press, Cambridge, 1991), pp. 209—261. Peter Van Ness, “China as a Third World State: Foreign Policy and Official National Identity” in Lowell Dittmer and Samuel Kim (eds), *China’s Quest for National Identity* (Cornell University Press, Ithaca, 1993), pp. 194—214. See also Harish Kapur, *China and the Afro-Asian World* (Prabhakar Padhye, New Delhi, 1966).

④ Steven F. Jackson, “China’s Third World foreign policy: the case of Angola and Mozambique, 1961—93”, *China Quarterly* 142 (June 1995), pp. 388—422.

⑤ Alvin Z. Rubinstein (ed.), *Soviet and Chinese Influence in the Third World* (Praeger Publishers, New York, 1975).

⑥ Waldemar A. Nielsen, *The Great Powers and Africa* (Pall Mall Press, London, 1969).

⑦ Philip Snow, “China and Africa: consensus and camouflage” in Thomas W. Robinson & David Shambaugh (eds), *Chinese Foreign Policy: theory and practice* (Clarendon, Oxford, 1994), pp. 283—321.

⑧ E. g. George T Yu, “Peking versus Taipei in the world arena: Chinese competition in Africa”, *Asian Survey* 3, 9 (1963), pp. 439—453.

著作，他曾在中国留学，他先后从“非洲人在北京”^①和“北京人在非洲”角度来写中非关系，他将自己的著作《非洲学生在中国》献给“非洲母亲”，他试图“告诉非洲人共产主义中国的真相”。^②这本有着明确政治倾向的著作警告非洲人，恩克鲁玛可能将非洲引向危险的中国道路，书中详细叙述了“我亲眼所见、亲身感受的中国，中国使得许多非洲政治领袖着迷，他们以中国为榜样。”^③赫维的《巨龙的拥抱：共产主义中国与非洲》对于共产主义中国在非洲的行为进行了强烈抨击，他的结论是“要对非洲有信心”，这是非洲针对中国所作出的强烈回应，非常类似当前非洲对于中非接触所提供的挑战与机遇所作出的回应。^④

其他方面的论著包括奥冈萨诺（Ogunsanwo）的《中国的非洲政策，1958—1971年》，该著作论述了中国是如何卷入非洲事务的；他认为中国的行为特征是国家主导的务实利益和革命意识形态的结合（革命务实精神）。^⑤另一部更具理论深度的著作是拉金（Larkin）的《中国与非洲，1949—1970年：中华人民共和国的外交政策》，该书强调中国的非洲政策“极具复杂性”，反对常用的分析框架（单独或综合运用台湾问题、中苏争端和短期经济或政治利益）进行解释。^⑥他认为中国进入非洲是被革命意识形态所驱动的，但这一长期目标是很难取得成功的。拉金与当下研究的一个明显区别在于他在尽可能挖掘中文文献的基础上，从意识形态动机来分析中国的对非政策。

于子桥试图通过坦桑尼亚的案例来分析中国对非外交政策。^⑦《中国的非洲政策：坦桑尼亚个案研究》考察了中国和坦桑尼亚的“非洲政策和

① Sheldon Weeks, "Africa in Peking", *Africa Today* 11, 4 (1964), p. 14.

② Emmanuel John Hevi, *An African student in China* (Pall Mall Press, London, 1963), p. 9.

③ Ibid. pp. 9, 201.

④ Emmanuel John Hevi, *The Dragon's Embrace: The Chinese Communists and Africa* (Pall Mall Press, London, 1967).

⑤ Alaba Ogunsanwo, *China's Policy in Africa, 1958—71* (Cambridge University Press, Cambridge, 1974).

⑥ Bruce D. Larkin, *China and Africa 1949—1970: The foreign policy of the People's Republic of China* (University of California Press, Berkeley, CA, 1971), p. 8.

⑦ George T. Yu, *China and Tanzania: A study in cooperative interaction* (Center for Chinese Studies, University of California, Berkeley, CA, 1970).

影响模式”，其特征是“中国和坦桑尼亚部分的、非正式联盟”。^① 于子桥认为中国外交政策的动力可以通过坦桑尼亚的例子来说明，中坦关系超越了双边关系，对于中国和非洲乃至整个第三世界的关系产生了深远影响。除了讨论中国和坦桑尼亚的“国家形象”，于子桥分析了中坦联盟的性质，包括相互有利的“三边关系”，以及中国、瑞典在坦桑尼亚发展项目上的合作。颇有借鉴意义的是，非洲政府的“代理”角色，以及如何处理与其他国家合作以有利于非洲国家发展：“坦桑尼亚的问题在于如何保持特殊关系的同时，又不在经济和政治上过度依赖中国。”^② 确保非洲国家从与中国联系中获益最大化，并消除新形式依赖的最佳方式是坦桑尼亚所采取的“明智地实现不同来源的援助的平衡。”^③ 于子桥认为，中国的行动是在坦桑尼亚所能容忍的外部干预范围之内的，他实际上预言了当前引发争论的话语，“不干涉内政”原则势必面临挑战，中国对非政策亟须变革。

三 “中国模式”：非洲的发展

很多主张改良的中国知识分子将非洲作为完全遭受殖民统治的反面例证。而非洲国家则将中国作为解决非洲发展问题值得效仿的“模式”。尽管1949年后中国饱经内乱，而某些非洲国家的“发展”程度甚至高于中国和其他东亚国家，今日中国仍然展示了处于上升趋势的较发达经济体的景象。当前对于中国作为“发展榜样”以寻求发展经验与援助的时代已经不同于刚刚独立时了，当时的一些非洲国家领导人在激进主义与殖民解放热情的支配下，将共产主义中国视作效仿榜样。^④ 中国通过政治交流和范围广泛的援助计划来激发非洲人的这种热情，很多同时代的论著反映了这

① George T. Yu, *China's African Policy: A Study of Tanzania* (Praeger, New York, 1975), p. xv.

② Yu, *China's African Policy*, p. 86.

③ Ibid., p. 53.

④ Tareq Ismael, "The People's Republic of China and Africa", *The Journal of Modern African Studies* 9, 4 (1971), p. 527.

一点^①；另外一些著作关注中国在非洲和世界其他地方的行为。^②

布劳提冈 (Deborah Brautigam) 意识到中国对非援助研究中经验性研究的缺失并试图予以纠正, 她认为中国对外援助计划“历史悠久, 经验丰富, 毫不逊色于西方国家, 但这一点一直被忽视。”^③在《中国援助与非洲发展: 输出绿色革命》一书中, 她指出“中华人民共和国方面文献记录的缺失是研究发展问题和同第三世界国家关系中的巨大障碍。”^④与其他利用二手文献的著作不同,^⑤布劳提冈采取田野调查和中文文献相结合的方法来考察中国对利比里亚、塞拉利昂和冈比亚的农业援助计划。她对于中国“文化大革命”和后毛泽东时代中国有着深刻体悟, 这使得她能够深入分析中国对非援助计划的国内资源和长期影响。发展政策反思也是作为分析中国援助计划成败影响因素的一部分, 包括农业革新计划与弱制度形式如何产生有问题的结果。^⑥而芒森 (Jamie Monson) 关于坦赞铁路史的研究记录了中国对非援助历史上的这座丰碑, 该书中结合了档案文献和口述史。^⑦

① For example, Kurt Muller, “Soviet and Chinese programmes of economic and technical assistance to African countries” in Sven Hamrell and Carl Gosta Widstrand, *The Soviet Bloc, China and Africa* (Scandinavian Institute of African Studies, Uppsala, 1964), pp. 101–30.

② Peter Andrews Poole, “Communist China’s aid diplomacy”, *Asian Survey* 6, 11 (1966), pp. 622–9. John Franklin Cooper, *China’s Foreign Aid* (Lexington Books, Lexington, MA, 1976); Law Yu Fai, *Chinese Foreign Aid: A study of its nature and goals with particular reference to the foreign policy and world view of the People’s Republic of China, 1950–1982* (Verlag Breitenbach, Saarbrücken, 1984).

③ Deborah Brautigam, *Chinese Aid and African Development: Exploring Green Revolution* (Macmillan Press, London, 1998), p. 4.

④ Deborah Brautigam, *Chinese Aid and African Development*, p. 4.

⑤ See Joseph P. Smaldone, “Soviet and Chinese military aid and arms transfers to Africa: a contextual analysis”, in Warren Weinstein and Thomas H. Henriksen (eds), *Soviet and Chinese Aid to African Nations* (Praeger, New York, 1980), pp. 76–116.

⑥ See also Deborah Brautigam, “Close encounters: Chinese business networks as industrial catalysts in Sub-Saharan Africa”, *African Affairs*, 102 (2003), pp. 447–467. See also her articles “What can Africa learn from Taiwan? Political economy, industrial policy, and adjustment”, *Journal of Modern African Studies*, 32, 1 (1994), pp. 111–138.

⑦ See Jamie Monson, *Freedom Railway: How A Chinese Development Project Changed Lives and Livelihoods in Tanzania* (Bloomington: Indiana University Press, 2009).

四 当前阶段：研究热潮的兴起

20 世纪 90 年代关于中非关系的论著相对较少,^① 而关于台湾对非洲政策的研究仍在继续。^② 在第三届中非合作论坛后不久艾尔登 (Chris Alden) 出版了《中国在非洲》一书, 该书篇幅不大。^③ 另外还有其他一些研究著作。^④ 大

① His works include 'China's foreign policy towards Africa in the 1990s', *Journal of Modern African Studies* 36, 3 (1998), pp. 443-60; 'The "Captive States" of Southern Africa and China: the PRC and Botswana, Lesotho and Swaziland', *Journal of Commonwealth and Comparative Politics* 35, 2 (1997), pp. 75-95; and, with Scarlett Cornelissen, "The political economy of Chinese and Japanese linkages with Africa: a comparative perspective", *Pacific Review* 13, 4 (2000), pp. 615-33. For official Chinese views, see the English language journal *ChinaAfrica*.

② George T. Yu and David J. Longenecker, "The Beijing-Taipei struggle for international recognition: from the Niger affair to the UN", *Asian Survey* 34, 5 (1994), pp. 475-88; Deon Geldenhuys, "The politics of South Africa's 'China Switch'", *Issues and Studies* 33, 7 (1997), pp. 93-131; Ian Taylor, "Africa's place in the diplomatic competition between Beijing and Taipei", *Issues and Studies* 34, 3 (1998), pp. 126-43; Richard Payne and Cassandra Veney, "Taiwan and Africa: Taipei's continuing search for international recognition", *African and Asian Studies* 36, 4 (2001), pp. 437-50; Ian Taylor, "Taiwan's foreign policy and Africa: the limitations of dollar diplomacy", *Journal of Contemporary China* 11, 30 (2002), pp. 125-40.

③ See Chris Alden, *China in Africa* (Zed Books, London, 2007). See also his "China-Africa relations: the end of the beginning" in Peter Draper and Garth le Pere (eds), *Enter the Dragon: Towards a free trade agreement between China and the Southern African Customs Union* (Institute for Global Dialogue/South African Institute for International Affairs, Midrand, 2006), pp. 137-53 and "China in Africa", *Survival* 47, 3 (2005), pp. 147-64.

④ Ian Taylor, *China and Africa: Engagement and compromise* (Routledge, Abingdon, 2006); Garth le Pere (ed), *China in Africa: Mercantilist predator or partner in development?* (Institute for Global Dialogue, Midrand, and The South African institute for International Affairs, Johannesburg, 2007). Barry Sautman, "Friends and interests: China's Distinctive Links with Africa", Center on China's Transnational Relations Working Paper No. 12 (The Hong Kong University of Science and Technology, 2006). 'China in Africa' special edition of *South African Journal for International Affairs* 13, 1 (2006). Firoze Manji and Stephen Marks (eds), *African Perspectives on China in Africa* (Fahamu, Oxford, 2007). See also Kinfe Abraham (ed.), *China Comes to Africa: The political economy and diplomatic history of China's relation with Africa* (Ethiopian International Institute for Peace and Development, Addis Ababa, 2005).

体上说,相关研究并没有包括中文文献,以及最近大量出现的关于中国对外关系的著作。^①最近大量出现的关于中非关系的西方文献,大多可以被看作是对于中非关系这一相对较新课题的第一波研究热潮。^②这些大体上并未进行广泛深入的田野调查,不过这一局面正在悄然改变。

最近,西方出现了对于中非关系的“兴趣大爆炸”,不仅是在学术研究领域,而且也包括政府、企业、发展援助机构、公民社会以及媒体。在过去4年中,涓涓溪流逐渐汇聚成一股巨流:第一,很多关于中非关系的论文集^③以及大量的期刊论文出现。这方面较为突出的是施特劳斯(Julia Strauss)和萨维德拉(Martha Saavedra)主编的《中国与非洲:全球化和发展的新兴模式》,该书试图将研究主题放到更为广泛的发展趋势中来考察,并进行了详细的个案研究。^④第二,很多论著提供了更多详细深入的分析,其中包括Ian Taylor的《中国

① Including Yongjin Zhang and Greg Austin (eds), *Power and Responsibility in Chinese Foreign Policy* (Asia Pacific Press, Canberra, 2001); Yong Deng and Fei-Ling Wang (eds), *China Rising: Power and motivation in Chinese foreign policy* (Rowman and Littlefield, London, 2005); Rosemary Foot, “Chinese strategies in a US-hegemonic global order: accommodating and hedging”, *International Affairs* 82, 1 (2006), pp. 77–94. Johnston and Ross (eds), *New Directions in the Study of China's Foreign Policy*; Bonnie S. Glaser and Evan S. Medeiros, “The changing ecology of foreign policy-making in China: the ascension and demise of the theory of ‘peaceful rise’”, *The China Quarterly* 190 (2007), pp. 291–310; Joshua Eisenman, Eric Heginbotham, and Derek Mitchell (eds), *China and the Developing World: Beijing's strategy for the twenty-first century* (M. E. Sharpe, Armonk, 2007).

② See Giles Mohan and Marcus Power, “New African choices? The politics of Chinese involvement in Africa and the changing architecture of development”, *Review of African Political Economy* (forthcoming, 2008) for a more considered and stimulating approach. See also Stephen Chan, “Ten caveats and one sunrise in our contemplation of China and Africa”, in Alden, Large and Soares de Oliveira (eds), *China Returns to Africa*.

③ Kweku Ampiah and Sanusha Naidu eds, *Crouching Tiger, Hidden Dragon? Africa and China* (Scottsville: University of KwaZulu-Natal Press, 2008); Robert I. Rotberg, ed., *China into Africa: trade, aid and influence* (Washington, D. C.: Brookings Institution Press, 2008); Sharon T. Freeman, *China, Africa and the African Diaspora: Perspectives* (Washington, D. C.: AASBEA Publishers, 2009).

④ Julia Strauss and Martha Saavedra, *China and Africa: Emerging Patterns in Globalization and Development* (Cambridge: Cambridge University Press, 2009).

在非洲的新角色》^①和布劳提冈的《巨龙的礼物：中国在非洲的真实故事》，该书题为“巨龙的礼物”，更准确地说是数量巨大的中国礼物，书中主要描述中国对于非洲发展所产生的影响。尽管中国进入非洲引起了极大兴趣，但是中国在非洲的角色被认为是矛盾的、偶然的，最终取决于非洲国家的反应，取决于非洲国家政府是否能有效利用中国因素，从而使得这种内在潜能转化为非洲持续发展机会。任何一本著作都标榜讲述真正的历史，但唯有这本书最为成功。对于那些对中非关系感兴趣的读者来说，它开阔了眼界，界定了新的研究标准，颇具建设性的启发意义；而对于不熟悉中非关系的读者来说，它堪称一本必读书。^②第三，也有一些将中国在非洲角色与非洲同印度或者其他“新兴国家”关系作比较的研究著作，^③或者以中国同发展中地区关系作为分析中非关系的框架，例如于子桥最近较为成功的著作。^④更有意思的是，从整体上探讨非洲政治的著作，是将中国作为更为广泛框架的一部分，而不是单单聚焦中国，中非关系被置于更为广泛的非洲历史和政治之中，因而更能说明中国在非所面临的基本环境。阿德巴乔（Adekeye Adebajo）的《柏林的诅咒：冷战后的非洲》是这方面的一部重要著作。^⑤

研究继续集中在以下五个问题：第一，贸易和资源开采是关注焦点。^⑥

① Ian Taylor, *China's New Role in Africa* (Boulder: Lynne Rienner, 2009) .

② Deborah Brautigam *The Dragon's Gift: The Real Story of China in Africa* (Oxford: Oxford University Press, 2009) .

③ Fantu Cheru and Cyril Obi eds, *The Rise of China and India in Africa: Challenges, Opportunities and Critical Interventions* (London, Zed 2010) .

④ Lowell Dittmer and George T. Yu eds. , *China, the developing world, and the new global dynamic* (Boulder: Lynne Rienner 2010) .

⑤ Adekeye Adebajo, *The Curse of Berlin: Africa After the Cold War* (London: Hurst and Company, 2010) .

⑥ Andrea Goldstein, Nicolas Pinaud and Helmut Reisen, with Michael Chen, "China and India: What's in it for Africa?" (OECD, Paris, 2006); David Hale, "China's economic takeoff: implications for Africa", Brenthurst Discussion Paper 1/2006. Harry G. Broadman et al. , *Africa's Silk Road: China and India's new economic frontier* (World Bank, Washington, D. C. , 2006). Raphael Kaplinsky, Dorothy McCormick and Mike Morris, "The Impact of China on Sub-Saharan Africa" (April 2006); Owen Wilcox and Dirk van Seventer, "Current and Potential Trade between South Africa and China", in Draper and le Pere (eds), *Enter the Dragon*, pp.167-220; Martyn Davies, "The Rise of China and the Commercial Consequences for Africa", in *Enter the Dragon*, pp.154-166.

资源开采被认为是中非关系的首要推动力量。^① 第二，相关的、颇具争议的治理问题并未引起学术研究的足够兴趣。^② 这通常是讨论中国对非洲政治影响的一般著作所关注的，并且在发展政策研究中占据突出地位。^③ 第三，不同非洲国家与中国关系的个案研究。关于南非与中国关系的学术研究要比其他国家更多，这主要是因为它在中非关系中的重要地位，也是因为南非对于中非关系的关注要先于国际社会。^④ 舆论关注焦点集中在中国与津巴布韦和苏丹的关系。第四，一直存在着对于所谓的“北京共识”的广泛兴趣，它被视作对于西方模式的替代，这种兴趣仍将继续下去。关于“北京共识”和“华盛顿共识”的讨论实际上是有问题的，因为这两者都是人为构建出来的概念，而且“华盛顿共识”早已被“后华盛顿时代”的混乱所取代。然而，莫约（Dambisa Moyo）的新书《援助的死亡》^⑤ 重新激起了关于西方援助与非洲发展二者之间关系的讨论，她实际上延续了以往对于援助的批评，只不过是以一种民众较容易接受、媒体所乐见的形式而已。一些媒体将中国视为西方援助模式的替代，这可以在发展政策中看

① See Erica S Downs, “The Chinese Energy Security Debate”, *The China Quarterly*, 177 (2004), pp. 21—41; Erica S. Downs, “The fact and fiction of Sino-African energy relations”, *China Security*, 3, 3 (2007), pp. 42—68; Linda Jakobson and Zha Daojiong, “China and the worldwide search for oil security”, *Asia-Pacific Review*, 13, 2 (2006), pp. 60—73; Ian Taylor, “China’s Oil Diplomacy in Africa”, *International Affairs*, 82, 5 (2006), pp. 937—959; Michael Klare and Daniel Volman, “The African ‘Oil Rush’ and US National Security”, *Third World Quarterly*, 27, 4 (2006), pp. 609—628; Jonathan Holslag, “China’s new mercantilism in central Africa”, *African and Asian Studies*, 5, 2 (2006), pp. 133—169; Wenran Jiang, “China’s booming energy ties with Africa”, *Geopolitics of Energy*, Vol. 28, No. 7 (2006); Ricardo Soares de Oliveira, “Making Sense of Chinese Oil Investment in Africa”, in Alden, Large and Soares de Oliveira (eds), *China Returns to Africa*.

② See Denis M. Tull, “China in Africa: scope, significance and consequences”, *The Journal of Modern African Studies*, 44, 3 (2006), pp. 459—479.

③ See IPPR, *The New Sinosphere: China in Africa* (IPPR, London, 2006); Elling Tjonneland et al., “China in Africa: implications for Norwegian foreign and development policies” (Chr. Michelsen Institute, 2006); Bates Gill, Chin-hao Huang and J. Stephen Morrison, “China’s expanding role in Africa: implications for the United States”, (CSIS, Washington, D. C., 2007).

④ See Garth Shelton, “South Africa and China: A Strategic Partnership?” in Alden, Large and Soares de Oliveira (eds), *China Returns to Africa*. Garth le Pere and Garth Shelton’s *China, Africa and South Africa* (Institute for Global Dialogue, Midrand, 2007).

⑤ Dambisa Moya, *Dead Aid: Why aid is not working and how there is another way for Africa* (London: Allen Lane, 2009).

出端倪, 在主要国际组织、非政府组织、大型银行或其他对非洲感兴趣、且希望更好地理解中国的机构组织中的政策研究部门大多开始研究中非关系。第五, 关于“北京共识”的讨论使得中非关系以及非洲同西方国家、新兴国家之间的关系互动密切相关。^① “中非关系”范式部分反映了对于地缘政治特征的广泛关注, 以及全球范围内对于非洲的重新关注。这包括西方和非洲对于日本如何回应中国在非洲的兴起。关于中非重新接近的中长期影响存在两种截然不同的观念, 艾尔登所提出的“没有欧洲人的非洲”概念提出了彻底变革的可能性, 而克拉潘则强调外部力量在非洲面临着严重制约, 认为中国的进入不会从根本上改变非洲。^②

五 今后研究

研究中国和研究非洲学术队伍的相互疏离, 尤其是在外交关系领域, 就造成了知识和经验方面的严重分割, 这种局面直到最近才有所改观。中非关系研究是从两个相互关联但方向不同的起点开始的, 前者是从中国开始, 将中国动力与非洲情境相结合, 后者则从非洲本土开始, 将中国存在纳入非洲当地环境之中。

随着中非关系逐渐成为学术研究主题, 也随着西方发展政策制定者的关注, 最近这两者出现了逐渐融合的趋势。然而, 与此同时, 相关仍然未得到充分研究, 仍然存在“一系列研究问题。”^③ 目前挑战仍然是深化中非关系的某些关键领域; 而且要了解非洲和西方对此的反应, 这包括(全球性的)资源开采的政治经济学。同样重要的是拓展现有研究领域, 使其涵盖范围更为广泛, 而非仅仅关注媒体标题新闻。在这方面, 融合中国和非洲资源的民族学和人类学研究方法尤其能够拓展当前及今后的研究。^④

① Stefan Halper, *The Beijing Consensus* (Basic Books, 2010) .

② Chris Alden, “Africa Without Europeans” and Christopher Clapham, “Fitting China In”, both in Alden, Large and Soares de Oliveira (eds), *China Returns to Africa*.

③ Philip Alves and Peter Draper, “China’s growing role in Africa”, in Garth le Pere (ed), *China in Africa*, p. 28.

④ Gillian Hart, *Disabling Globalization: places of power in post-apartheid South Africa* (University of California Press, Berkeley, LA, 2002) .

依赖英文资源是有明确局限的，尤其是会导致自说自话的严重后果。因而，充分利用多语种文献的人类学研究丰富了中非关系研究。^①安哥拉、苏丹、津巴布韦和南非等国，以及佛得角这样的“小地方”引发了特别的学术兴趣，相关研究不仅提供了中国人在非洲日常生活细节以及中国商人的成功故事，而且也揭示出当代中国和中非关系的多元化。

还有一些亟待深入的研究领域。社会科学不同领域关注重点和理论探讨无疑会采用不同学科视角。在西方，对于非洲外交政策选择中新出现的“三边关系”以及治理问题的关注，似乎重新激起了关于民主化和发展的一系列辩论，这类类似于以往西方对于共产主义中国对非殖民化之后非洲影响的关注。

以下四方面是值得深入研究的领域：首先，中国投资的政治经济学，这包括资源开采，但远不止于此。已经有大量关于殖民时代和后殖民时代非洲政治经济学的学术研究文献。其次，发展政治学也是一个重要领域。中国援助计划的相关特征、接受状况及其影响，包括捐助活动和财政支持，等等。它也和发展政策和行为有着密切联系，这是学术知识能够对现实世界产生积极的建设性影响的领域。再次，中国在非洲的角色日益成为一个超越了发展政治学问题的极为重要领域，这涉及当前中国在非洲投资的持久性问题，以及影响所有非洲与外部世界关系的最重要因素，以及非洲治理和非洲国家自身，当然也包括其他外部世界是如何回应中国在非洲力量的增强。最后，关于中国人在非洲不同地区的接受程度和进展。一个重要和敏感领域是移民的特征和影响问题。近年来，非洲的华人移民数量急剧增加，并已成为政治上富有争议的话题，在某些地区造成了仇外和政治紧张局面，但仍未有较多研究。

中非关系研究面临的另一个挑战是超越以国家精英为中心的局面，并将常被视作是单个研究领域的细化开来。将精英研究与更为广泛的政治、社会环境联系起来，包括市民社会和政治反对派的回应，将有助于形成关键的跨国发展相互关系。

^① See Elisabeth Hsu, "Medicine as business: Chinese medicine in Tanzania", in Alden, Large and Soares de Oliveira (eds), *China Returns to Africa*; Hsu, "Zanzibar and its Chinese Communities", *Population, Space and Place* 13, 2 (2007), pp. 113-124; Jørgen Carling and Heidi Østbø Haugen, "On the edge of the Chinese diaspora: The surge of baihuo business in an African city", *Ethnic and Racial Studies* 28 (2005), pp. 639-662.

中非关系的微观动力研究是人类学能够获得成功的领域。人类学研究方法能揭示出中非关系的丰富细节，这能够导致更具普适性的结论，并且能够理解那些不易感知的主题，例如性别、种族和权力关系，这些方面的知识直到目前仍然是较为匮乏的。这类研究能够为西方与非洲关系提供比较，包括外部力量进入非洲的切入点的不同，以及那些被认为是中国特有的现象，例如“飞地存在”（enclave existence）。超越以民族国家为中心的经济关系分析框架能够使我们摒弃简单划一的、容易引起误解的“中国经济”概念，以思考中国国内的全球制造和贸易体系和非洲联系这二者间的关系。

六 再现的政治

另外，“中非关系”的主题和理论建构将对中国、非洲以及相互关系研究的主流研究手段构成挑战。至少在西方学术界，目前已经是反思如何研究和描述“它者”的时机了（例如，非洲行为体如何应对中国，中国如何研究法国、英国或者美国在非洲的存在，以及非洲如何看待这些问题，等等）。

舆论界对于非洲与中国“新”接触的最初认知是较为抽象的，它们试图通过非洲过去的历史棱镜来与一系列的再现动力（representational dynamics）影响相结合。极为抽象的“非洲”概念是中非关系中的一个独立概念，但它主要是构建出来的，很容易演化成一个基本上是非洲大陆整体的概念，而这显然与大陆的复杂多样性不符。类似地，中国以及“西方”概念也很容易出现简单化抽象。因此很有必要运用复数形式来看待中国、非洲和其他外部行为体。这一复杂语言难题和思考当代非洲与中国关系的概念框架已受到注意，但超越这一范式的分析研究仍然较少。

这一点是很重要的，并未探究西方媒体所主导的“怀疑运动”背后的潜在动机。^①公众讨论中的话语和再现叙述没有刻意关注或者撇开中非关系，它是中非关系中的一个重要组成部分；它们塑造并影响着中非关系发展的走向。与此同时，运用历史叙述能够对中非关系产生积极推动作用，

^① Ampiah & Naidu, eds., *Crouching Tiger, Hidden Dragon?*, 5.

但以往的阴影会影响到对于当前非洲与中国关系的理解，包括错误运用“非洲大争夺”，帝国主义或者新殖民主义等“返祖术语”（*atavistic terminology*），这些实际上指的是非洲政治史上的特定历史阶段，然而它们却会影响到对于当前中非关系的认知。这些概念的运用和讨论已经影响到中非关系，显示出经过“历史棱镜”会对感知产生影响。不论北京是否愿意，非洲人都是通过厚厚的历史棱镜来理解中非关系的，对于互惠双边关系话语表示怀疑，这是以往历史经验的结果，尽管中方所释放的是善意。^①

最近对于中非关系的极大关注显示出这一主题的一个鲜明特征，即对于中非关系的关注主要并不是对于非洲大陆本身的兴趣，而是出于对非洲大陆内外的中国崛起的关注，其中也掺杂着对于西方对非政策的幻灭，以及这一日渐显现的地缘政治变迁对于其他非洲外部合作方的影响。西方在叙述中国时，往往会在“赞叹和惊愕”以及“热烈和费解”^②的两极之间犹豫不决。相互冲突的政治想象至少存在于以下三个领域：关于西方在非洲零和博弈中失利的观念，对于治理影响的关注，以及对于未来发展的期待。

大众之所以认为欧美在非洲会因为中国的新地位而失势，主要是对中国能够给非洲带来光明未来的乐观情绪。时常是用零和博弈游戏的言辞，中国在非洲取代“西方”时常是用冷战时代的历史口号表达出来的，即“东风正在压倒西风”。随着中国进入非洲大陆，非洲出现新的竞争趋势，但显然中国并未取代在非洲远远牢固得多的西方联系，这也不可能在短时间内发生。^③ 其中的一个关键的地缘政治因素仍然是中国与美国在非洲的关系。

治理问题引起了较大争议。中国经常被指责会对非洲治理产生负面影

① C. Alden & A. Alves, "History and Identity in the Construction of China's Africa Policy," *Review of African Political Economy* 35, no 115 (2008), pp. 43-58; J. C. Strauss, "The Past in the Present: Historical and Rhetorical Lineages in China's Relations with Africa," *The China Quarterly* 199 (2009), pp. 777-795.

② P. Snow, "Foreword," in *China Returns to Africa: A Rising Power and a Continent Embrace*, ed. C. Alden, D. Large, & R. Soares de Oliveira (London: Hurst, 2008).

③ C. Clapham, "Fitting China In," in *China Returns to Africa: A Rising Power and a Continent Embrace*, ed. C. Alden, D. Large, & R. Ricardo Soares de Oliveira (London: Hurst, 2008), pp. 361-369.

响,西方自由主义话语对此表示关注。尽管经常运用双重词汇来描述这一问题(“威胁或机会”,“伙伴或掠夺者”),但这绝非零和问题。也不能把中国作为掩盖所有问题的借口。毋庸置疑,中国使得现有问题复杂化,它的介入使得某些非洲国家威权政治可能性大大增加,与非洲国家普遍存在的世袭主义和现有国家政治相契合。在某些情况下,尤其是特定资源富庶型国家,与中国的关系有助于这些国家精英阶层实现满足一己私利的掠夺性目标。在这一过程中,进步的治理目标无疑会被削弱,至少在短期内。这并非独特的中国影响,然而却意味着加强了非洲国家的政治经济现状(或者换句话说,造成这些问题的根源不在于中非关系,而是由不同的殖民和后殖民历史)。^①而且,由于非洲国家自身的有效治理对于可持续的长期投资极为重要,显然中国对于非洲有效治理或者治理机制的关切程度正在增强。^②另外,一些非洲国家存在的政治多元主义以及公民社会的积极角色也会影响到中国对非关系,并对其构成难以预料的挑战。

最后一个引发多种想象的领域是重新兴起的非洲发展辩论。很多关于中国推动非洲发展的概念基本上是一种复兴的现代化叙述。这逐渐代表着对于中国推动的全球现代性的认可,相信中国在推动非洲发展方面的独特作用。^③一种重新创造的现代性的乐观情绪正在蔓延。现代性不再是“怀旧的白日梦的诉求”^④,考虑到非洲国家发展记录的不甚理想以及中国国内成功的现代化,对于很多人而言,中国似乎是实现发展的最佳选择。这是值得怀疑的,尽管并非毫无根据。然而,这些观念显示出新的发展想

① R. Ricardo Soares de Oliveira, “Making Sense of Chinese Oil Investment in Africa,” in *China Returns to Africa: A Rising Power and a Continent Embrace*, ed. C. Alden, D. Large, & Ricardo Soares de Oliveira (London: Hurst, 2008); I. Taylor, “Governance in Africa and Sino-African Relations: Contradictions or Confluence?,” *Politics* 27, no. 3 (2007), pp. 139–146.

② J. Lagerkvist, “Chinese Eyes on Africa: Authoritarian Flexibility versus Democratic Governance,” *Journal of Contemporary African Studies* 27, no. 2 (2009), pp. 119–134.

③ 一个容易引起误解,却激起广泛讨论的话题是“北京共识”,这是在雷默—库珀的《北京共识》(J. Ramo-Cooper, *The Beijing Consensus*, London: The Foreign Policy Centre, 2004)一书的观点错误地投射到非洲之后。对于脆弱的“非洲发展新伙伴计划”或者经合组织(OECD)标准与中国行为这二者之间是否兼容的争论,可以说常规的自由主义反映未能理解中国角色的实质,即便关注问题是完全合法、有充分依据的。See Alden, & Large, “China’s Exceptionalism in Africa.”

④ J. Ferguson, *Expectations of Modernity: Myths and Meanings of Urban Life on the Zambian Copperbelt* (Berkeley: University of California Press, 1999), p. 13.

象，尽管这与中非接近中所面临的结构性挑战不符，包括双方核心的经济关系复制了非洲此前的商品依赖外部贸易关系，中国在非洲制造业领域的竞争，中国在非洲不确定的贸易和制造业尝试。

尽管中非关系很多领域已受关注，但是我们仍然对于中国在非洲活动的很多方面所知甚少。某些关于中国对非洲影响的夸大之词时常包含着“新争夺”、“新殖民主义”的论调，因而，一方面是关于中国在非洲崛起的感知和夸大猜测，另一方面是关于中非关系实际演进的知识，这二者之间存在极大的差异。1975年，哈金森（Hutchison）写道“中国实际所作与其批评者认定它所作的，这二者之间存在巨大差异”，但他表示自己不是为“中国的非洲政策辩护”。^① 当今，西方学界和媒体对于它自身在非洲的政策更多是批判性的，这是更为广泛动力演进的结果。在二分法道德评判之间寻求平衡绝非易事，但是意识到这些约束因素是有助于学术研究的，而且这些学术研究成果能够积极促进主流讨论，使得公众更多地获知真相，并反击负面的老套观点。

结 语

在当前情况下，中非关系研究取得了令人振奋的发展。越来越多学者对这一话题感兴趣，非洲、中国和其他地区研究中心之间的交流日益拓展，这无疑是一个充满希望的迹象。2010年3月，在由中非合作论坛中国后续行动委员会举办的一次会议上，新的中非联合研究交流计划正式启动，这是落实中国总理温家宝在2009年11月所宣布的对非合作新8项举措之一。通过这样的资助研究的方式，非洲高等教育机构的发展以及中非学术机构之间的合作将得以有力推进，非洲研究也有希望得以推动，研究成果也能扩散到更多观众。密切关注中国学者的相关研究成果能够使西方的中非关系研究得以积极推进，加深理解中国人对外部世界的认知，推进全世界范围内学术共同体之间的共识和学术交流。

中国进入非洲以及中非关系，这是在多个层面上引起广泛关注的领域，相关研究成果必然会不断增加，本文仅仅是对已有相关文献的一个粗

^① Alan Hutchison, *China's Africa Revolution* (Hutchinson, London, 1975) . p. xi.

略分析。后殖民时代中国对外关系研究较多忽视了非洲，相形之下，当前情况下媒体、学术界、政府和国际组织对于中非关系的关注度是前所未有的。然而，我们希望在“第一波”兴趣之后，中非关系研究将发展成更加成熟的研究主题，出现有理论深度的研究著作。这是超越所谓的“荒野上的巨龙”研究框架的一种方式。将中非关系研究纳入更为广大的亚非关系或者“南南关系”框架之内，这也是有助于对中非关系的理解。这将有助于消除二元的中非概念，同时也能够更好地理解中非关系是冷战结束以来非洲大陆最为重要的事件。

在后殖民时代，对于中非关系的关注程度经历了一个大起大落。然而，今天更有理由认为，中国与非洲的重新接触将会持续深化并具有重要影响。20世纪60年代的评论者曾提出过类似看法，当前关系的复杂性和偶然性不应过高估计，但是目前中国进入非洲主要是中长期因素所推动的，是在中国对于世界经济和资源日益依赖情况下出现的。与以往的巨龙在“不熟悉的地形”上前行不同的是，当前中国在非洲的存在注定要成为非洲大陆的一部分。因此，中非关系将会是一个前景广阔的研究领域。

[浙江师范大学非洲研究院李鹏涛译]

(责任编辑：周海金)

Forestry University

Abstract: The cultural exchanges between countries can not only bring things that he doesn't have to each part, even the excellent achievements, but also can help remove the mistakes or misunderstanding to improve the trust and cooperation each other, which is considered as an important way for one country to develop the diplomatic friendship. China is thousands miles away from Nigeria in geography without any bad memory in history while there are cooperation willingness in practice, so how to improve the dual relationship to be more harmonious is one of important contemporary subjects. This thesis used documents research and field research methods to acquire related files and combined the theory and methods of such history, culture and communication subjects, which discussed the history and present status of Sino-Nigerian cultural exchanges, opened out its development features and reasons and provided the feasible answers to the problems and suggestions to the disadvantages. The conclusion is that the trend of Sino-Nigerian cultural exchanges has been from nothing to something, from little to much, from less mature to more mature. However, the development process is not smooth, with many problems and disadvantages. We have to move forward the cultural exchanges to facilitate multi-aspects and deep cooperation between China and Nigeria.

Key Words: Cultural exchanges; Civilian Diplomatism; China; Nigeria

The Study of China-African Relations in the West:

Background, Recent Development and Future Prospects

Daniel Large, Senior Lecturer of the School of Oriental and African Studies, University of London

Abstract: China-Africa relations are currently the subject of unprecedented attention. Although those relations are widely covered, however, they are also under-researched. This paper offers an introduction to the study of China-Africa relations in the West, covering background to the

history and politics of Chinese involvement in the continent and identifying areas of further research. It concludes by calling for the study of China-Africa relations to develop a culture of serious research beyond current 'dragon in the bush' preoccupations and to properly engage a complex subject mainstreaming as an important and consequential issue in African politics.

Key Words: China model; Sino-African relations; African development

An Anthropological Investigation of Wayeyi People in Botswana and Some Thoughts about Nation Building: Take Sepopa Village for Example

Xu Wei, Doctor, Institute of African Studies, Zhejiang Normal University

Abstract: Although there is a multiculturalism in Botswana, it is developing towards to build a nation state, only one language, one nationality, one culture, but ignoring the other minority ethnic groups. The article is an anthropological investigation about the minority Wayeyi people in Botswana. Taking Sepopa village for example, the report discussed the Wayeyi's history, social structures, daily life and rituals systematically, and then analyzed and summarized the problems of Wayeyi.

Keywords: Botswana; Wayeyi; Fieldwork; Transition

Thinking of China's Aid and Investment in the Congo (DRC)

Zhang Xiaofeng, Associate Professor, Institute of African Studies, Zhejiang Normal University, Li Pengtao, Associate Professor, Institute of African Studies, Zhejiang Normal University

Abstract: The number and impact of China's economic aid, investment and cooperation projects in Africa are increasing and rising in recent years. To better understand the real situation, Zhejiang Normal University launched a series of research projects to grasp first-hand information and enhance the level of research. This paper is the results of the Joint Task Force surveying in Congo (DRC). The research team tried to study