

对后结构调整时期非洲主流经济发展战略 与政策的批判性思考^①

李智彪

【内容摘要】多方面证据表明，非洲现行经济发展战略与政策基本上仍是过去经济结构调整计划的延续或翻版。经济结构调整计划曾因广受争议和反对而被弃之不用，但该计划的主导思想和主要政策框架在换上减债计划、减贫战略等新的外包装后继续掌控非洲经济发展进程，根源在于非洲国家长期以来在物质层面严重依赖外部世界，它们在精神层面所追求的独立自主理想缺少实现空间。短期内非洲国家真正自主选择和决定其经济发展战略与政策的空间还不是很大。但无论如何，非洲国家在依赖外部世界求发展的进程中必须树立自力更生、自主发展的观念，要力争使所获外援为内生发展创造条件、为摆脱外援创造条件。

【关键词】结构调整；减贫战略；华盛顿共识；新自由主义；自主发展

【作者简介】李智彪，男，中国社会科学院西亚非洲研究所研究员。

20 世纪 80—90 年代非洲国家普遍实施的经济结构调整计划由于引发

① 标题用“后结构调整时期”这一概念意在突出非洲国家现行经济发展战略与政策与以往实施的经济结构调整计划之间的某种关联性，具体时间跨度大体涵盖 1996 年国际货币基金组织和世界银行正式出台“重债穷国减债计划”至今的历史时期。

诸多经济社会问题并受到多方批评而在 90 年代中后期逐渐销声匿迹,取而代之的是各种以减贫脱贫为名目的经济发展战略与政策,如非统制定的《非洲发展新伙伴计划》以及众多非洲国家制定的各种版本的《减贫战略文件》。^① 这些新出台的经济发展战略与政策粗看起来似乎是非洲国家自主决策、自我选择的全新发展战略与政策,但细加研究就会发现它们与原先的经济结构调整计划无本质差异。换句话说,非洲国家近 10 多年来实施的经济发展战略与政策基本上是经济结构调整计划的延续或翻版。对此,国外也有学者提出类似观点,^② 但却鲜有专文系统论述。本文拟分两部分这对这一问题加以论证,并在论证的基础上对非洲未来经济发展战略与政策的可选空间作初步分析。

—

之所以说非洲国家现行经济发展战略与政策基本上是经济结构调整计划的延续或翻版,主要源于以下几方面的事实。

第一,各种减贫脱贫战略是大多数非洲国家正在实施的经济发展战略与政策,这些战略与政策主要以国际货币基金组织和世界银行 20 世纪 90 年代中后期出台的“重债穷国减债计划”和“加强的重债穷国减债计划”为政策选择框架。这意味着当年非洲经济结构调整计划的主要倡导者和推

① 据国际货币基金组织官方网站统计,从 2000 年 3 月至 2010 年 6 月,非洲共有 34 个国家先后出台和实施各种《减贫战略文件》。34 国分别是:贝宁、布基纳法索、布隆迪、喀麦隆、佛得角、中非共和国、乍得、刚果(金)、刚果(布)、科特迪瓦、吉布提、埃塞俄比亚、冈比亚、加纳、几内亚、几内亚比绍、肯尼亚、莱索托、利比里亚、马达加斯加、马拉维、马里、毛里塔尼亚、莫桑比克、尼日尔、尼日利亚、卢旺达、圣多美和普林西比、塞内加尔、塞拉利昂、坦桑尼亚、多哥、乌干达、赞比亚。<http://www.imf.org/external/np/prsp/prsp.asp>, June 22, 2011.

② 例如,加拿大学者利德尔对塞拉利昂实施重债穷国减债计划进程进行研究后得出结论:重债穷国减债计划实际上是结构调整计划的继续;瑞典学者赫尔梅利认为,《减贫战略文件》是国际金融机构主观臆想的产物而未考虑不同国家的不同情况,文件所包含的政策实际上是过时的结构调整政策的重现。See Barry Riddell, "Sierra Leone: Urban-Elite Bias, Atrocity & Debt", *Review of African Political Economy*, Volume 32, No. 103, March 2005, p. 124; Kenneth Hermele, *The Poverty Reduction Strategies: A Survey of the Literature*, Stockholm: Forum Syd, 2005.

行者现在继续充当非洲经济决策的主力。虽然各种版本的减贫战略文件名义上是非洲国家自主制定的,但文件的起草通常是在外部发展伙伴参与下完成的,且文件有固定要求与格式,主要描述参与国为实现经济增长与减贫在未来3—5年将要采取的宏观经济、结构和社会政策与计划,以及执行这些政策与计划所需资金来源情况和对外部资金需求情况。可以说,所有的减贫战略文件基本上是标准化的,甚至文件的各级标题也基本相同或相似。^①尤为关键的是,这些文件在付诸实施前要经过上述国际金融机构的审查与批准,国际金融机构一再强调的非洲国家自主权实际上仅仅体现在它们参与了文件的起草工作,并且这些文件最后是由非洲国家政府自己公布的。中国学者安春英的研究还显示,由于国际金融机构掌握和操纵着减贫战略文件的审批权,非洲国家减贫所需的优惠性贷款和债务减免可能被驳回或撤回,这就使得非洲国家在制定减贫战略文件时难以坦率和完全真实地阐明自己的意见。^②此外,在每一个为期3年或5年的减贫战略计划实施过程中,相关国家每年均要向国际金融机构提交计划进展报告,以便国际金融机构进行检查与评估。对于大部分实施减贫战略计划的非洲国家来说,如何应对这种阶段性的检查与评估,如何妥善处理与外部发展伙伴的关系,常成为其经济乃至外交工作的重心。

第二,非洲国家积极参与国际金融机构倡导的减贫战略,主要是为了获得其债务减免和优惠贷款,也正是基于此,国际金融机构在推广减贫战略时得以附加一系列政治、经济条件。这种做法同当年它们在非洲推行结构调整计划的模式如出一辙。而且各种附加条件基本上大同小异,核心内容是执行该战略的国家必须保持宏观经济环境稳定,支持私营部门发展,致力于良治与法制,努力创造良好投资环境以吸引外资流入。例如,尼日利亚政府2004年出台的减贫战略文件——《满足每个人的需求:国家经济振兴与发展战略》就明确提出:对国家主要经济部门实行私有化、自由化或彻底解除管制;降低政府在经济特别是生产部门中的作用,增强其监

① John F. E. Ohiorhenuan and Zoe Keeler, "International Political Economy and African Economic Development: A Survey of Issues and Research Agenda", *Journal of African Economies*, Volume 17, Supplement 1, 2008, p. 159; <http://www.imf.org/external/np/prsp/prsp.asp>, June 11, 2010.

② 安春英:《非洲脱贫战略的演进——减贫战略报告》,载《西亚非洲》2005年第1期。

管职能；将要实施的所有减贫项目应有助于促进私营部门的增长与发展。^①这些被写入各国《减贫战略文件》的附加条件很显然出自“华盛顿共识”，也就是当年指导非洲结构调整计划的理论体系与政策工具。^②

第三，作为非洲整体发展战略的《非洲发展新伙伴计划》基本上是非洲人自己制订的，^③且该计划特别强调非洲的自主性和领导权。然而，对这一计划稍加系统研究就可发现，它强调的自主性和领导权实际上只停留在字面上，如何与外部世界特别是发达国家建立伙伴关系，如何从外部获取发展资金才是计划的重中之重。计划的字里行间充满对外债减免、外部发展援助和外国直接投资的渴望，并明确表示对国际金融机构提出的重债穷国计划和减贫战略予以支持。非洲领导人推出这一计划的某些细节也很能说明问题。众所周知，该计划正式公布的时间是2001年10月，但它首次面世的时间是2001年1月，面世的场合是达沃斯世界经济论坛，而此时非洲领导人还未就计划的最终案文达成共识。^④2002年6月，八国集团会议在加拿大卡纳纳斯基斯举行，非洲领导人通过大力宣介、游说让八国集团接受了他们的计划，通过了所谓的《非洲行动计划》。这也许值得庆贺，但号称50多个国家自主制订的自我发展计划却要努力寻求外部世界的首肯，又显得可悲。也因此，各种批评《非洲发展新伙伴计划》的声音自其出台伊始就未曾间断。南非学者马修斯的观点颇具代表性：《非洲发

① Nigerian National Planning Commission, *Meeting Everyone's Needs: National Economic Empowerment and Development Strategy*, Abuja: Nigerian National Planning Commission, 2004.

② “华盛顿共识”框架内的政策工具主要包括：加强财政纪律，压缩财政赤字，降低通货膨胀，稳定宏观经济环境；把政府开支的重点转向经济效益高的经济领域和有利于改善收入分配的领域；开展税制改革，降低边际税率，扩大税基；实施金融自由化改革；采取更具竞争力的汇率制度；实施贸易自由化；对外国直接投资实行开放政策；对国有企业实施私有化；放松政府管制；保护私人财产。See John Williamson, “The Washington Consensus as Policy Prescription for Development”, *Lecture to the World Bank*, Washington, DC: Peterson Institute for International Economics, 2004.

③ 国外也有学者称，《非洲发展新伙伴计划》在制订过程中很可能有国际金融机构和八国集团的参与。See John Loxley, “Imperialism & Economic Reform in Africa: What's New about the New Partnership for Africa's Development (NEPAD)?” *Review of African Political Economy*, Volume 30, No. 95, March 2003, p. 122.

④ John F. E. Ohiorhenuan and Zoe Keeler, “International Political Economy and African Economic Development: A Survey of Issues and Research Agenda”, *Journal of African Economies*, Volume 17, Supplement 1, 2008, p. i191.

展新伙伴计划》存在很多自相矛盾处，它一方面强调非洲的自主发展，另一方面又提出建立与发达国家的伙伴关系，希望通过这种伙伴关系来实现非洲的发展。这样自相矛盾的计划显然充满了缺陷，不可能对非洲人民产生多大鼓舞作用。这样的计划更像是说服西方捐助者增加其在非洲的投资，而不是激励非洲人民为了美好的明天而奋斗。^①

第四，非洲也有一些国家未实施国际金融机构倡导的减贫战略，主要是北部非洲国家以及撒哈拉以南非洲相对富裕或受战乱困扰的国家，但这些国家的经济发展战略与政策同样深受新自由主义影响，即重视私人部门的发展，重视吸引外国直接投资，重视国有企业的私有化。例如，埃及近10多年来一直进行以私有化为核心的经济改革，经济发展模式逐渐从以国有经济为主导的中央计划经济向以私营经济为主导的市场经济过渡，私人资本迅猛发展，私营部门已在国民经济中占据主导地位。^②博茨瓦纳《第八个国家发展计划》（1997—2003年）和《第九个国家发展计划》（2003—2009年）均强调保持宏观经济稳定，进行国营部门的私有化。1998年博茨瓦纳政府公布有关国营企业私有化的白皮书，把私有化作为一项重大经济政策予以推广，并于2001年成立专门的国营企业评估和私有化署负责此项工作，2003年还出台一个私有化总方案。^③安哥拉政府于1997年出台的《1998—2000年三年经济稳定和恢复计划》，其中一个重要目标是实现国有企业的全面私有化。同时，为了争取外部融资和债务减免，安政府还在国际货币基金组织帮助和监督下实施了一系列稳定国民经济、增强宏观调控能力的改革措施，并大范围地出让国有资产，以加快私有化进程，为外国资本流入敞开大门。^④《增长、就业与重新分配》是新南非成立后出台的首个经济发展战略计划，该计划的核心内容有三点，即对外开放市场、实施私有化、为私人投资创造良好投资环境。南非共产党总书记布拉德·恩齐曼德（Blade Nzimande）曾撰文称该计划是南非政府

① Sally Mathews, "Investigating NEPAD's Development Assumptions", *Review of African Political Economy*, Volume 31, No. 101, September 2004, pp. 497—511.

② 杨灏城、许林根编著：《列国志·埃及》，社会科学文献出版社2006年版，第227页。

③ 徐人龙编著：《列国志·博茨瓦纳》，社会科学文献出版社2007年版，第138、140页。

④ 刘海方编著：《列国志·安哥拉》，社会科学文献出版社2006年版，第194—197页。

自我强加的结构调整计划。^①姆贝基执政期间,“黑人经济振兴计划”(BEE)是南非政府大力推行的一项新经济政策,但由于政府主要采用私有化的方式推行该计划,受益的只是少数黑人,因此这一计划同样受到多方批评。^②

二

经济结构调整计划从问世伊始就广受争议,来自非洲方面的反对声、批评声尤其强烈,这也是该计划最终被弃之不用的主要原因。但经济结构调整计划的主导思想和主要政策框架在换上减债计划、减贫战略等新的外包装后,继续掌控非洲经济发展进程,原因又何在?

首先,非洲国家长期以来在物质层面严重依赖外部世界,它们在精神层面所追求的独立自主理想事实上缺少实现空间。其中经济发展资金短缺、长期依赖外部融资几乎是大多数非洲国家的软肋。据统计,在1981—2005年25年间,非洲国家年均储蓄率和投资率分别只有18.5%和20.9%,而同期发展中国家的年均储蓄率和投资率分别为24.8%和25.5%。^③外援自然而然成为众多非洲国家发展经济的主要资金来源之一。另据经合组织发展援助委员会统计,1985—2004年20年间,撒哈拉以南非洲年均所获官方发展援助约200亿美元(按2003年汇率计算),约占其年均GDP的20%左右。^④一些国家的经济发展资金乃至政府预算主要依赖外援。例如,2003年撒哈拉以南非洲共获官方发展援助227亿美元,约占其GDP总额的18.6%,居各洲之首,其中刚果(金)、圣多美和普林西比、几内亚比绍、厄立特里亚、布隆迪、塞拉利昂、马拉维、莫桑比

① Martin Plaut, “Why Mbeki Had to Go”, <http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/2/hi/africa/7627882.stm>, September 21, 2008.

② Roger Southall, “Black Empowerment and Present Limits to a More Democratic Capitalism in South Africa”, in Sakhela Buhlungu, John Daniel, Roger Southall and Jessica Lutchman eds., *State of the Nation: South Africa 2005 – 2006*, Cape Town: HSRC Press, 2006, pp. 176–179, 185–189.

③ IMF, *World Economic Outlook Database*, Washington DC: IMF, 2006.

④ OECD DAC, *Development Cooperation Report 2004*, Paris: OECD DAC, 2005.

克、埃塞俄比亚、毛里塔尼亚和卢旺达 11 国所获外援超过其 GDP 的 20%，乌干达、加纳、埃塞俄比亚和刚果（金）4 国的政府开支有 50% 以上来自外援。^①

对外部资金的依赖，尤其是财政上对外部资金的依赖，使非洲国家不得不屈从于外部强加或诱导的各种经济发展战略与政策，以及附加在这些战略与政策中的诸多条件。20 世纪 80 年代众多非洲国家为获得经济援助被动地实施国际金融机构的结构调整计划，如今它们又为了同样的原因“主动地”配合国际金融机构实施减债、减贫战略。一如埃塞总理梅莱斯 2009 年初发表的讲话所言，由于严重依赖发展援助，依赖初级产品出口，非洲国家已经丧失了政策自主权，只能被动接受外部指令。^②例如，2002 年，国际货币基金组织提出在减贫战略计划下减免赞比亚所欠 34 亿美元外债，条件是赞政府必须对赞比亚国家商业银行和其他 2 家国有公司实行私有化。尽管私有化举措遭到国内工会组织和反对党的强烈反对，赞政府最终还是向外部势力低头。2003 年 6 月，国际货币基金组织以赞政府财政支出过度、财政赤字过大为由，取消了原定提供的 1 亿美元的减贫信贷，而当时赞政府正面临着国内公共部门不断要求增加工资的巨大压力。时任赞财长马甘德（N’Gandu Magande）曾无可奈何地表示：“我们管理着这个国家，但预算却控制在援助者手中。”^③津巴布韦的例子可以说是个反证。众所周知，津巴布韦 1980 年独立后曾因经济发展成就显著而被誉为“非洲发展的样板”和“南部非洲的粮仓”，但 20 世纪 90 年代末期以来该国却是政治经济危机不断，原因何在？津巴布韦学者拉夫托普洛斯认为，津巴布韦政府实行的反新自由主义的干预政策，主要是大规模推行土地国有化政策，触动了西方垄断资本集团的利益，从而受到西方国家的制裁，导致津巴布韦在国际社会变得异常孤立。^④

其次，经济结构调整计划在实施过程中引发了诸多问题是显而易见的

① UNDP, *Human Development Report Statistics 2004*, New York: UNDP, 2005.

② Meles Zenawi, “African Governments Lost Policy Autonomy and Became Heavily Dependent on Development Aid”, *The Ethiopian Herald*, February 5, 2009.

③ Miles Larmer, “Reaction & Resistance to Neo-liberalism in Zambia”, *Review of African Political Economy*, Volume 32, No. 103, March 2005, pp. 30–103.

④ Brian Raftopoulos, “Zimbabwe’s 2002 Presidential Election”, *African Affairs*, Volume 101, No. 404, July 2002, p. 413.

事实,但非洲经济在20世纪90年代中期以来逐渐走上复苏、快速发展之路,尤其是大多数非洲国家的宏观经济环境日趋稳定,又不能不让人重新审视结构调整计划的实施效果。^①或许我们可以这样理解,非洲国家在实施结构调整计划进程中所出现的本币贬值、物价上涨、企业倒闭、失业增加、两级分化、贫困人口增加等问题,是它们不得不付出的惨痛代价,这些代价在当时看来难以承受,引发非洲国家的抗拒心理和抵制心理,但随着时间的推移,该计划所内含的某些积极成分逐渐显效,并最终转化为促使非洲经济良性发展的因子。中国学者谈世中和舒运国等曾对非洲实施经济结构调整计划的全过程进行过系统研究,并对该计划实施效果得出比较一致的看法,也可印证这一点。他们认为,非洲经济的调整 and 改革具有历史必然性,结构调整方案抓住了调整 and 改革的主要矛盾,方向是正确的。通过实施结构调整计划,非洲经济发生了深刻的变化,引入了市场经济运行机制,优化了产业结构,培育和繁荣了市场,激发了增长活力。^②曾对结构调整计划持强烈批评态度的非洲国家近年来的态度也趋于温和。例如,2001年公布的《非洲发展新伙伴计划》在对结构调整计划整体持批评语调的情况下,也承认有少数非洲国家的确通过实施该计划保持了持续高增长。^③

还有一个事实应予以关注,即20世纪80年代非洲实施结构调整计划所面临的外部环境非常不利,主要是国际初级产品价格低迷,且呈持续下跌态势;国际贸易保护主义有愈演愈烈态势;国际金融市场的利率偏高。这种不利的外部环境对非洲国家实施结构调整计划形成巨大制约和阻碍作用,并导致结构调整进程步履维艰、困难重重。在国际金融机构推广其减债、减贫战略的年代,非洲所面临的外部环境则已有非常明显的改善。

再次,我们必须承认这样一个事实,即在当今世界特别是在发展中国

① 在2005年非洲史研究会举办的“非洲经济学术研讨会”上,我曾提出,20世纪90年代中期以来非洲经济持续增长和各项宏观经济指标日趋改善是多方面因素共同作用的结果,而结构调整改革是最具作用力的因素。参见李智彪《非洲经济发展态势研究——从汇率、通胀率、利率和股市收益率的变化视角分析》,载《西亚非洲》2005年第4期。

② 谈世中主编:《反思与发展——非洲经济调整与可持续性》,社会科学文献出版社1998年版,第131—135页;舒运国:《失败的改革——20世纪末撒哈拉以南非洲国家结构调整评述》,吉林人民出版社2004年版,第166—173页、215页。

③ The New Partnership for Africa's Development, Abuja, Nigeria, 2001, p. 5. <http://www.dfa.gov.za/au.nepad/nepad.pdf>, June 11, 2010.

家和转型国家,以新自由主义为核心的“华盛顿共识”事实上是主导这些国家经济发展战略与政策的主流理论体系与政策工具。这套主流理论体系与政策工具所倡导的私有化、自由化、放松政府管制、减少政府干预等原则,根本目的是为了弱化发展中国家的经济主权,方便国际垄断资本对发展中国家进行资源掠夺与经济盘剥,援助与贷款实际上只是西方国家实现其战略意图的工具,而不是为了真正促进受援国的发展。正如中国学者卫建林以拉美为案例所批判的那样,新自由主义是剥夺最大多数劳动者起码权利的主义,也是剥夺第三世界最后一道防线即国家主权和民族独立的主义,更是“稳定”国际垄断资本全球统治地位的主义。^①长期研究非洲减贫问题的杨宝荣也认为,西方减贫战略在非洲的实施正以一种新的方式侵蚀着非洲国家的传统主权。^②

但另一方面也应看到,新自由主义包含有众多学派思想和理论体系,这些思想和理论体系中或多或少含有一些解决非洲经济问题的合理成分。如关于市场是有效配置资源的观点,关于提高政府效率的观点,关于通过宏观调控实现国民经济稳定增长的理论,以及加强财政纪律、压缩财政赤字、降低通货膨胀、稳定宏观经济形势等政策主张,在不同程度上适用于非洲,能够为非洲国家所接纳。而且,国际金融机构也越来越注重就其政策主张对非洲政府官员进行培训。据统计,在20世纪最后20年,国际货币基金组织相关培训机构通过举办各类培训班,共培训非洲政府官员3000多名,这些官员主要来自有关国家中央银行、财政部和经济计划部,培训内容以宏观经济管理和公共金融为主。^③由于各国接受培训的部门是经济决策的主要部门,受训人员通常是各部门起草、制定决策的主力,这就为国际金融机构推销乃至实施其相关战略与政策提供了便利。

最后,减债、减贫对大多数非洲国家来说很有吸引力,从经济结构调整计划到减债计划、减贫战略虽然是换汤不换药,但名称以及形式上的变化多少也显示出了国际金融机构的进步,或者说是它们对非洲国家的让步,使非洲国家更易于接受它们开出的药方。结构调整计划把撒哈拉以南

① 卫建林:《新自由主义给拉美人民带来的危害》,载《中华魂》2005年第3期。

② 杨宝荣:《西方减贫战略对非洲国家的政治影响》,载《西亚非洲》2003年第5期。

③ Saleh M. Nsouli, "Capacity Building in Africa: The Role of International Financial Institutions", *World Bank Findings*, No. 196, December 2001.

非洲 40 多个国情迥异的国家视为一个整体,用一个报告诊断其存在的各种经济问题,并开出统一的药方。减贫战略文件的主导思想、政策框架基本一致,但不同国家以及同一国家在不同年份出台的减贫战略文件不完全相同,并呈现越来越细致化的特点。例如,乌干达 2000 年 3 月出台的减贫战略文件名为《乌干达消除贫困行动计划》,篇幅在 50 页左右;2010 年 3 月出台的最新减贫战略文件名为《国家发展战略(2010/2011 财年至 2014/2015 财年)》,篇幅长达 400 多页。^①也正是基于此,不同国家的减贫战略文件对其贫困根源的分析、减贫目标的设定就不再单一化。此外,国际金融机构也在不断总结经验、完善减贫战略的实施。例如,世界银行近期开发了两个新的分析、评估工具——“贫困与社会影响评估体系”(PSIA)和“贫困分析模拟模型”(PAMS),用于评估相关经济政策对贫困的影响。国际货币基金组织则拟将“减贫与增长基金”(PRGF)转化为“扩展信贷基金”(Extended Credit Facility)。

三

从历史与现实角度分析,非洲很难在短期内摆脱对外部世界的依赖,非洲国家真正自主选择和决定其经济发展战略与政策的空间还不是很大。其根源仍需从非洲国家目前的经济结构和发展模式寻找。非洲自然资源丰富、人力资源丰富,具有比世界其他任何地区优越得多的发展环境与条件。但历史上形成的单一经济结构及基于这种畸形经济结构形成的发展模式,奠定了非洲严重依赖外部世界求生存求发展的基础。因为丰富的自然资源只是存在于非洲,却并不完全掌握在非洲国家和人民手中。环顾全球,资本的力量越来越显强大,它不仅支配国际市场,甚至支配国际政治经济的发展。非洲资源产品的定价权掌控在西方国家手中,甚至非洲资源产品的生产和出口在很大程度上也掌控在国际垄断资本集团手中。非洲国家自独立以来就提出实现经济多元化的口号和理想,并不断进行各种实践,但效果不彰,至今,在撒哈拉以南非洲地区大约 2/3 的国家中,出口收入的 60% 仍来自一种或两种农矿初级产品,初级产品出口收入约占该

^① See <http://www.imf.org/external/np/prsp/prsp.asp>, June 11, 2010.

地区出口总收入的 80%，与 20 世纪 60 年代相比基本上没有变化。^①原因在于，非洲国家实现经济多元化所需资金乃至政府财政支出主要靠出口单一产品筹集，这一策略本身就会加重对单一经济格局的依赖，使经济逐渐陷入恶性循环境地。当然，依赖单一农产品和依赖单一矿产品的非洲国家所面临的情况还不完全相同，因为可可、咖啡、烟草、棉花等众多农产品的国际市场价格整体上呈不断走低态势，而以石油为主的矿产品价格近年来则呈现攀升态势。初级产品价格走低使非洲国家经济多元化的努力步履维艰，而初级产品价格攀升往往又使相关国家失去经济多元化的动力。

这就是大多数非洲国家所面临的现实。问题是，依赖外部世界只能使一个国家在短期内解困，而无法助其实现长远发展或真正的增长。根据众多援助方统计或估算，过去 50 年流入非洲的各种发展援助应不低于 5000 亿美元，但这些援款似乎并没有发挥明显作用，非洲国家的贫困化状况依旧，不发达状况依旧。2007 年，撒哈拉以南非洲生活在贫困线（人均日消费额低于 1 美元）以下的人口仍高达 41%；2009 年联合国划定的 50 个最不发达国家中，有 34 国在撒哈拉以南非洲。^②也因此，一些西方国家的学者近年来纷纷对国际社会的援非效果提出质疑。例如，美国学者伊斯特利 2006 年发表专著《白人的负担：为什么西方对世界其他地区的援助为害甚多而成效甚微》，加拿大学者卡尔德里希 2007 年发表专著《非洲的麻烦：外援为什么不起作用》，均认为西方国家向非洲国家提供的援助绝大部分是无效的。^③赞比亚学者莫约 2009 年发表的专著《死亡的援助：对非援助为何无效及如何改进》更是对援助持严厉批判态度，称国际社会对非援助不仅毫无效果，还产生诸多负面影响，主要是滋生了非洲人的对外依赖心理，助长了非洲国家的贪污腐败行为，扼杀了非洲企业阶层的创业精神，最终导致非洲贫困化长期延续。^④

① Donald L. Sparks, "Economic Trends in Africa South of the Sahara", in Iain Frame ed., *Africa South of the Sahara 2010*, London: Routledge, 2009, p. 5.

② Ibid., pp. 3, 4.

③ William Russel Easterly, *The Whiteman's Burden: Why the West's Efforts to Aid the Rest Have Done So Much Ill and So Little Good*, New York: Penguin Press, 2006; Robert Calderisi, *The Trouble with Africa: Why Foreign Aid Isn't Working*, England: Palgrave Macmillan, 2007.

④ Dambisa Moyo, *Dead Aid: Why Aid Is Not Working And How There Is A Better Way For Africa*, New York: Farrar, Straus and Giroux, 2009.

历史不能假设,我们今天也无法论证非洲如果没有外援是否会发展得更好更快,虽然非洲大陆确有这样的例子,像博茨瓦纳,但这样少有的例子实难对非洲更普遍的历史现象构成反证。不过,我们说非洲在短期内很难摆脱对外部世界的依赖,并不意味着提倡或鼓励非洲国家和人民可以心安理得地接受外援,把自身的发展希望寄托于外界。古今历史证明,没有哪个国家能够单纯依靠外援取得经济上的成功,“贫穷国家的未来掌握在它们自己手中,外部世界对贫穷国家的帮助,只有融入到贫穷国家自己的愿望和行动之中,才能对其脱贫能力产生效果。”^①非洲国家和人民短期内可以利用外部资源,但在利用外部资源的同时必须牢固树立自力更生、自主发展的观念,要力争使所获外援为内生发展创造条件,为摆脱外援创造条件。

令人欣喜的是,非洲国家在依赖外部世界求发展的进程中也越来越表现出某些积极动向:其一,在流入非洲的外部融资中,外国直接投资所占比例逐渐增大,官方发展援助所占比例逐渐减少。据统计,2000年以来流入非洲的外国直接投资连年大幅增长,2006年总额达到458亿美元,首次超过非洲所获官方发展援助额(435亿美元);2007年非洲吸引外国直接投资近530亿美元,同年官方发展援助额降至387亿美元。^②其二,有越来越多的非洲国家领导人已强烈意识到过分依赖外援的危害性,开始逐步减少对外援的依赖。卢旺达总统卡加梅2009年曾宣称,卢政府过去10年已将外援占GDP的比例削减了50%。^③大多数非洲国家主要通过发展本国资本市场来减少对外部融资的依赖,这也是非洲资本市场蓬勃发展的根源所在。其三,虽然有部分非洲国家的财政预算也严重依靠外援,但它们在与援助方打交道时表现出越来越强烈的国家尊严与自主意识。例如,乌干达近年来财政支出的一半来自国际援助,为此一些援助国和援助机构很想控制乌预算。2004—2005财年乌政府预算案公布后,欧盟、国际货币基金组织、世界银行以及美国、日本和挪威等国政府曾发表联合声

① Raghuram Rajan, "Aid and Growth: the Policy Challenge", *Finance and Development*, December 2005, p. 55.

② OECD and African Development Bank, *African Economic Outlook 2009*, Paris: OECD, 2009, pp. 170--173.

③ Paul Kagame, "Africa Has to Find Its Own Road to Prosperity", <http://www.ft.com/cms/s/0/0d1218c8-3b35-11de-ba91-00144feabdc0.html>, accessed 22 June 2010.

明,表示拒绝接受该预算案,理由是该预算案用于国防和公共行政的支出过高,用于减贫方面的支出不足。乌总统穆塞韦尼随即予以强硬回应,称乌预算不应由捐助者决定,如果它们不同意,它们所能做的事情只是撤走它们的援助,而乌预算将会继续执行。^①随着国际援助渠道的增加,特别是一些新兴国家乃至南非等非洲本土国家加入对非援助的行列,非洲国家将有更多外援选择空间,这也会促使国际社会更注重倾听非洲的声音,尊重非洲的自主权和参与权。

2008年爆发的全球金融危机对新自由主义提出了挑战,也对国际金融机构倡导的经济发展战略与政策提出了挑战。因为危机表明,过分倚重市场,弱化国家在经济中的作用,不仅不能解决所有经济问题,甚至还会引发新的问题或危机。经过结构调整计划的冲击,非洲国家政府在经济发展中的作用已不同程度地弱化。新的减贫战略仍强调自由化、私有化,强调减少政府干预,很显然不利于非洲这样政治、经济基础比较脆弱的国家抵御或应对外部危机的冲击。而且贫困问题主要涉及公平问题,解决公平问题理当更多发挥政府作用。这意味着非洲国家现行的经济发展战略与政策有必要进行调整或修正,至于如何调整或修正,国际金融机构应多听取非洲国家的声音,多关注非洲不同国家的不同特性。对于大多数非洲国家来说,虽然它们眼下还无法自主其发展轨迹,但也需认真思考,究竟什么样的发展战略与政策才更贴合其国情,更能助其走上自主发展之路。

(责任编辑:周玉渊)

^① *African Business*, July 2004, p. 8.

The Growing New Female of Africa

—On Chinua Achebe of *Anthills of the Savannah*

Li Li, Post-graduate, Zhejiang Forestry College

Abstract: Chinua Achebe built an image of women (Beatrice) successfully in the book of *Anthills of the Savannah* and responded to those critics who commented him to ignore or misread the women in Africa. In this paper, the author analyzed the image of Beatrice by feminist theory and proposed that Beatrice's suffering during her growth was relative to her experience as a child. She was watchful and resentful to all kinds of male chauvinism in the indigenous cultures. Moreover, the book also revealed that the women in Africa faced to a lot of entices and traps of discourse after colony and offered a hope that Beatrice could breakthrough from the complicated surroundings.

Key words: Female; Africa; Male chauvinism

Compare with the Style and Aesthetic of Sino-African's Rock Art

Zhong Chaofang, Associate Professor, Zhejiang Normal University

Abstract: Prehistoric rock paintings are the spiritual heritage left by ancestors of mankind. Both China and Africa have a rich rock art heritage, and each has its own characteristics and manifestations. This paper want to use expressionism and naturalism to make a comparative analysis of African rock art to explore the realm of African rock art and aesthetic values. Chinese rock has obvious characteristics of expressionism, and rock art in Africa is a prominent feature of naturalism.

Key Words: African Rock Art; Expressionism; Naturalism Artistic style; Compare

The Critical Thinking on the Dominant Economic Development Strategies and Policies in Africa in the Post-Structural Adjustment Era

Li Zhibiao, Researcher, CASS Institute of West Africa

Abstract: There are plenty of facts and evidence that the current eco-

economic development strategies and policies implemented by a majority of African countries have basically continued or duplicated the past economic structural adjustment programs, which were abandoned in the mid- and late-1990s because of the widespread controversies and resistance. Why could the deserted policy tools dominate the African economic development process again after they take on new packages like the HIPC or PRSP? The root cause of the problem lies in that many African countries have heavily depended upon the outside world for their development resources during the past decades and their space for the self-directed development ideal have seriously diminished. The situation determines that African countries will have few free choice and decision for their economic development strategies and policies in the short run. For all that, the externally-dependent African countries must foster the awareness of self-reliance and independent development, and try their best to make external resources become favorable conditions for the endogenous development and shaking off the foreign assistance eventually.

Key words: Structural Adjustment; Poverty Reduction Strategy; Washington Consensus; Neo-liberalism; Self-directed Development

Participatory Assessment of Development Initiatives and of European Aid to African

Ton Dietz, Professor, Director of African Studies Center, Leiden University

Qiu Li, lecturer of School of Politics and Public Administration, Hunan University

Abstract: As one of the major European countries conducting “Development Aid to Africa”, the Netherlands has progressed while querying and withdrawing, with growing skepticism about the impact of all that aid. Based on the voices of local residents in Africa the authors attempt to make a participatory assessment on the long-term (30 years) effects of development programmes on the African population, using a bottom-up approach. Summarizing findings by nine workshops, the authors describe