

高校智库影响力评测体系初探^{*}

鲍 嵘 刘宁宁

【内容摘要】高校智库影响力与其他类型智库影响力一样，本质上都是文化软实力，但高校智库所处的文化环境及内外部文化要素之间的作用机制与一般智库有很大不同，高校智库影响力（文化软实力）的测评，可以建立以政治性影响力、学术性影响力、专业性影响力和物质依存性影响力四测度为核心的评价体系。高校智库影响力测量体系将全面反映高校智库的性质与使命，对高校智库实务运作起引领作用。

【关键词】高校智库；影响力；文化软实力

【作者简介】鲍嵘，浙江师范大学田家炳教育科学研究院高等教育研究所、两岸教育法制研究中心教授；刘宁宁，浙江师范大学田家炳教育科学研究院 2013 级硕士研究生（金华，321004）。

21 世纪始，在现代统计方法和数据库技术帮助下，智库影响力评测办法开始有了一定突破。2000 年尼古拉斯·拉伯（Nicolas Ruble）通过评估 12 家智库的 121 名学者在两年时间里的“新闻能见度”，开创了定量分析智库影响力的先河。^① 后续又有学者以媒体引用率和出席国会听证会

* 本文系浙江省 2011 协同创新中心“非洲研究与中非合作协同创新中心”资助项目（项目编号：14FZZX18YB）的阶段成果。

① Nicolas Ruble, “Who’s Hot & Who’s Not – An Assessment of Think Tanks’ Influence on US Economic Policymaking”, *The International Economy*, September 2000, pp. 3 – 4.

次数,对美国和加拿大两国智库影响力进行比较。^① 2006年起,由美国宾夕法尼亚大学的詹姆斯·麦甘(James G. McGann)教授领衔发布的《全球智库报告》(GTT)从全球6826家智库中评选出171家全球顶级智库。^② 这是智库影响力评价方面的新突破,该报告已成为许多国家(包括发展中国家)智库发展的引领性评价体系。不过,也有批评者指出GTT评价仍存在较大缺陷。^③ 综观智库影响力测度已有研究与开发,尚存在两方面问题:一是对智库影响力发生机制探讨严重不足,导致测度模型的理论基础不够深厚,直接影响到评价质量;二是以GTT为代表的评价体系对智库发展的引领性还有待提升。例如对于高校智库、对于中国智库等不同国别、不同类型、不同专业领域智库,如果不能建立中层理论和适当的模型加以评价,就会使评价体系丧失应有信度和效度,自然也达不到引领作用。智库影响力是智库的生命线和价值所在。然而,如何评估一个智库的影响力,特别是以一个较为统一和客观的测度工具对智库影响力加以评估是一件困难的工作。一直以来,智库影响力测度、模型及其应用的研究面临诸多难关。基于以上判断,本研究以高校智库影响力发生机制的理论探讨为基础,分析高校智库影响力的可能测度,建构四个维度三个层次指标体系和测量模型。

我们认为,高校智库影响力与其他类型智库影响力一样都是一种文化软实力,但高校智库所处的环境及其内部运行机制,特别是高校智库的文化环境及内外部文化要素之间的作用机制与一般智库有非常大的区别。高校智库文化环境及内外部文化要素相互作用,形成高校智库文化这样一种独特现象。下文首先对高校智库与文化环境之间的关系加以探讨,继而给出高校智库(文化)影响力的四个测度和指标体系,最后完成高校智库影响力计量和评价体系架构。

① 唐纳德·E. 埃布尔森 《智库能发挥作用吗? 公共政策研究机构影响力之评估》,上海社会科学院出版社2010年版,第18页。

② James G. McGann, "2013 Global go to Think Tank: Index and Abridged Report", <http://go-to-thinktank.com/the-2013-global-go-to-think-tank-index-ggti>. Accessed 2015-03-10.

③ 王继承 《不要被麦甘全球智库排名报告误导》,《中国经济时报》2014年1月16日A05版。

一 高校智库与外部环境相互作用机制

高校智库外部环境的构成要素很多，大而言之，一国或一地区的经济、文化、政治、社会、高等教育等都可以看作是它的外部环境。根据自创生系统论^①的观点，系统是一个对外部环境有着选择能力的、既开放又封闭的自创生体系，一切外部环境要素要对系统产生影响必须经过系统内部一定机制的转换。要研究高校智库影响力系统，必须聚焦于外部环境中的文化要素与智库文化之间的互动关系，因为环境中的文化要素对高校智库文化的形成及其（文化）影响力的影响是最为直接的。我们认为高校智库（文化）是一个国家或一定区域范围内政治文化、学术文化、专业服务文化与物质文化相融合的产物，政治文化、学术文化、专业服务文化与物质文化是高校智库系统实现社会功能的重要环境要素。

所谓政治文化，是一国国民长期形成的相对稳定的对于政治体系和所承担政治角色的认知、情感 and 态度，它与政府、政治组织、政治制度的物质性和刚性政治体系部分相对，是政治体系中较为软性的、主观的部分。在日常生活中，政治文化一般以政治认知或意识（awareness）、政治价值观念（values）、政治信仰（beliefs）、政治情感（feelings）、政治态度（attitudes）等形式表现出来。政治文化作为一种社会意识形态，是人们参与现实政治生活过程的经验积累。根据马克思主义观点，它具有独立性和能动性：一方面，它将现实政治生活通过观念的方式保留下来，又随着政治生活的变化和政治制度的改变而有所改变；另一方面，它对社会政治生活和政治行为具有巨大的心理和精神支配作用。换言之，政治文化对既

^① 1974 年马图拉纳（Humberto Maturana，1928—）和瓦雷拉（Francisco Varela，1949—2001）合作，首次使用 autopoiesis 这一新的术语来说明系统自我生产的特质，以取代“循环组织”的表述。德国社会学家尼克拉斯·卢曼（Niklas Luhmann）将自创生概念移植到社会系统理论，形成了第三代社会系统论，又称为自创生系统论。该理论认为，自创生系统（例如细胞、有机体或人类神经系统、心理系统与社会系统）只根据自己内部特有的运算规律性来实现自我连续性，而不是依靠外部的直接调控，其中最典型性的是每个系统都有一个区别于其他系统的“代码”。“代码”是两分的，例如影响力/无影响力，法/非法等。代码简化环境与系统之间的复杂关系，代码也吸收了外界环境对系统的要求。

有政治体系起维护和延续作用，又可能促进现实政治制度和政治生活的变迁。智库是政治文化和政治制度（及组织）共同作用的产物，但作为智库文化及其影响力而言，政治文化与智库文化之间的互动关系更为直接、更为显著。阿尔蒙德（G. A. Almond）认为政治文化有三种大的类型，即蒙昧型政治文化、服从型政治文化和参与型政治文化。在蒙昧型政治文化与服从型政治文化中，民众不向政府表达自己的愿望和要求，也不关心政策和法令，即使关心，也缺乏参与政治、向政府表达利益要求的明确意识和能力。只有在参与型政治文化下，民众才具备与民主政治相适配的参与热情、态度、心理和能力。智库是参与型政治文化的产物。智库通过专业性的咨政建言与公共外交等政治参与活动，以改变人们（包括政策制定者）的政治价值观念、政治情感和政治态度为路径，提升政府科学决策能力，推动民主社会政治生活乃至政治制度的点滴变化。因此，智库文化属于民主参与型政治文化的一部分，一国参与型政治文化发展水平影响到智库软实力，智库软实力（影响力）也标志着参与型政治文化的发达程度。

学术文化，是制约智库影响力的另一外部要素。学术文化，顾名思义，指的是围绕学术活动（如大学教学、科研与社会服务活动）所形成的内部心理因素与组织氛围。学术文化的主要内容和主要表现形式是学科文化与院校文化。^① 学科文化是学者在一定时期内创造的以知识为本原、以学科为载体的各种语言符号、理论方法、价值标准、伦理规范以及思维与行为方式的总和。^② 托尼·比彻则形象地把学科比喻为“学术部落”（academic tribes）——每个部落拥有各自不同的知识传统（包括思想范畴与行为准则传统）和身份认同的“亚文化”^③。学科文化伴随着因应社会生产大分工的学科制度的形成而形成。学科文化与学科制度互为表里。早期高校智库除了部分以区域性研究为基础的智库，大多数都是以一至两个学科为基础的，具有鲜明的学科亚文化特征，但随着政策议题范围扩展至经济政策、政治建设、文化建设、社会发展、生态文明和国际问题，部分

① 陈何芳 《大学学术文化与大学学术生产力》，《高等教育研究》2005年第6期，第1—7页。

② 蒋洪池 《大学学科文化的内涵探析》，《江苏高教》2007年第3期，第26—30页。

③ Tony Becher & Paul R. Trowler. *Academic Tribes and Territories Intellectual Enquiry and the Culture Disciplines*, The Society for Research into HE & Open University Press, 2001, pp. 41-51.

高校智库对学科统合的力度在加大,跨学科特征越来越明显。因此,一般意义上的学科文化特征在高校智库并非普遍突出,但从政策咨询活动越来越发展成为一项专业活动,具有自己独立的语言符号、理论方法与价值标准知识系统的角度看,高校智库政策科学的学科特征日益突出。这种在学科分化基础上,基于咨政建言的需要,又统合于政策科学的知识架构和学科发展,可能是大部分智库都要走的道路,但高校智库为此要突破传统的与院系组织相捆绑的学科制度和学科文化的消极影响,因此会有更大的困难。例如以区域研究为重点的高校智库,其研究基金申请、研究生招录培养往往在传统学科制度中处于不利地位,特别是在原计划性学科专业管理模式条件下情况尤甚。不过,目前由于大学在学科专业设置方面已拥有更大的自主权,情况已有所改善。高校智库在学术文化建设方面面临的独特问题因而表现为,统合不同学科文化于政策科学及其学科文化之中,以夯实智库的学术基础。总的看,就中国高校智库而言,部分从计划体制中沿袭下来的学科制度比学科文化更为强烈地影响到高校智库的学术表现,但因为学科制度与学科文化并非简单的决定与被决定关系,以政策科学学科文化为统摄、多学科融合的学科文化的新兴态势必然会推动学科制度的变革,从而反过来成为高校智库学术发展的有利条件,所以我们仍然坚持把学科文化以及更为宽泛的学术文化作为直接作用要素加以考察。

专业服务文化,是学术文化的延伸。科学研究、人才培养与社会服务,是高等学校的三大职能,学术在自身推进、涵养学科新人之外,通过舆论、信息服务等直接服务于社会、社区已成大势,并且形成了与一般学术文化有所区别的专业服务文化。因此,需要把这一路径的智库与环境互动关系考虑在内,并从学术文化中单列出来。物质依存文化,是指直接以物质形态(例如图书资料、数据库、博物馆收藏)为依托的,以物质文化影响力彰显存在的那部分文化。专业服务文化与物质依存文化同样是高校智库系统的外部文化要素之一。

二 高校智库文化影响力评价概念模型

詹姆斯·麦甘团队编制的《全球智库报告》(GTT)分别就资源、效用、产出和影响力几大方面采集数据,使用整体性测度方法中的“主观

整体印象评价法”，对智库影响力进行计量。该方法简单易行，但受主观因素影响较大。上海社科院用决策咨询影响力、学术影响力、媒体影响力、公众影响力、国际影响力及智库的成长与营销能力作为评判标准，采用“多轮主观评价方法”，根据中国智库分类演化与研究领域的特点进行分类排名。零点国际发展研究院与中国网采用四类影响力指标——专业影响力、政府影响力、社会影响力和国际影响力进行评价，该评价加大了客观评价的比重，但没有完全展示量化过程，缺乏透明度，数据采集过程仍然存在较大的问题，参评专家数量较少，数据采集投入的人员和时间不足。已有评价均未对指标体系的理论基础加以说明，也未建立智库评价与计量的中层理论及其概念模型。如前所述，高校智库影响力与其他类型智库影响力一样，本质上是一种文化软实力，但高校智库与一般智库有非常大的区别，对高校智库影响力评价的科学、公正性取决于人们对高校智库文化特性的认知——高校智库文化是一国或一地区政治文化、学术文化、专业服务文化与物质依存性文化相互融合于决策咨询与专业服务活动之中的产物。高校智库文化是一种集政治性、学术性、专业服务性和物质依存性为一体的复合型文化，其文化软实力，也就是其影响力可以从政治性影响力、学术性影响力、专业服务性影响力和物质依存性影响力四个测度加以计量，各测度的内涵和数据采集点如下。

（一）高校智库物质依存性影响力

高校智库物质依存性影响力指直接依赖于高校智库文化的硬件设施和物化条件（例如藏书、专门博物馆、宣传平台）的对外影响力。指标内涵以及数据采集方法包括：（1）藏书。藏书是高校知识传递与再生产的物质基础，智库藏书具有专门性、前沿性和咨询服务性的特点，其数量与质量不仅决定了高校智库工作条件好坏，而且是智库文化建设的重要内容。具体数据采集自藏书、数据库和电子资源及相关信息服务等方面；（2）专门博物馆。并非所有高校智库都设有专门博物馆，也并非所有的高校博物馆都有智库背景，不过毫无疑问，设有专门博物馆的高校智库在其影响力的拓展方面获得了强有力的物质支撑，专门博物馆之于高校智库的作用如虎添翼。该项数据采集包括博物馆藏品的数量、质量和博物馆访客数量；（3）宣传平台。数据采集自智库网站点击量、新媒体和传统媒介向关键读者传递信息量。

（二）高校智库政治性影响力

高校智库的政治性影响力反映高校智库在参与型政治文化背景下，对社会政治态度、信念、情绪和价值等方面的影响力，特别是以政策建言方式反映出来的影响力，主要包括决策影响力、国际影响力、政学互动能力和第三方影响力，皆属于微观政治权力。（1）决策影响力。数据采集自政策咨询报告得到领导批示频次、智库为政府决策层授课次数和层次、获得政策研究委托项目数；（2）国际影响力。数据采集自智库举办国际会议频次、在国际机构中任职人数、与国际同类型机构合作交流频次与质量，反映高校智库对国际重大事件持续关注与分析的能力、主导国际舆论的能力；（3）政学互动能力。数据采集自高校智库与政府官员互动接触频次、具备政府任职经历人员数量等；（4）第三方影响力。反映智库作为第三方机构对政府政策进行评估和介入公共治理的能力。

（三）高校智库学术性影响力

数据采集主要来自四个方面——学科体系构建能力量化、智库顶级专家和学者的数量、高校智库的学术产出和人才培养数量和质量。具体包括：（1）学科体系的构建能力，主要反映多学科参与情况和跨学科统整能力，该项能力是高校智库进行知识创新的基础；（2）智库中顶级专家和学者数量及其个人影响力，数据采集自对专家学者学历、职称、政学经历以及社会网络活跃程度的量化；（3）学术产出，包括学术论文、学术专著和特殊性研究报告的数量、质量以及课题承担数量和层次；（4）高校智库的人才培养包括硕士研究生、博士研究生培养的数量及培养质量。

（四）高校智库专业服务性影响力

高校智库的专业服务性影响力的内涵与数据采集方法包括：（1）智库产品促进国民生活质量（包括公民享受到的环境、政治权益等的）重大改变的量化、对舆论的引导能力的量化；（2）产学结合情况的量化，包括高校智库与企业建立人才培养合作机制、为企业社区和民间组织提供情报信息等；（3）为教育系统提供服务，或者为校内各部门之间的互动及相互支持提供服务。

根据高校智库的文化特质、文化软实力指标体系的制定原则以及当前研究现状，笔者初步设计了高校智库影响力评价指标体系。该指标体系以高校智库物质依存性影响力、高校智库政治性影响力、高校智库学术性影响力、高校智库专业服务性影响力为一级指标，以媒介传播文化软实力、第三方影响力等为二级指标；二级指标、三级指标的选取以能够反映上一级指标为原则，采用经验方法获得。在此基础上，本研究约请五位分别在政治学、经济学、高校行政管理等领域卓有建树和智库经验的专家进行了两轮专家咨询，最终获得以下指标体系。

高校智库文化影响力指标体系结构

一级	二级	三级	内容说明
物质依存性影响力	藏书文化	书籍	图书、报刊的数量
		网络资源	数据库、电子资源
	博物馆文化	馆藏品	博物馆馆藏品的数量、质量
		博物馆访客	博物馆访客的数量、层次
	媒介传播文化	智库网站	智库网站维护
		媒体报道	利用新媒体、传统媒介向关键读者传播能力
政治性影响力	决策影响力	领导信任力	领导批示、指示，为决策层授课次数、层次
		政策咨询力	为政府决策提供咨询的能力
		成果应用力	成果进入政府机构/部门简报/立法参与
	国际影响力	国际关注度	对国际重大事件持续关注与分析能力
		国际知名度	主办国际会议、在国际机构任职经历
		国际交流	与国际同类型机构合作交流频次、质量
	政学互动能力	参政机会	与政府官员互动接触次数及层次
		政治背景	在政府部门任职经历
	第三方影响力	评估能力	对政府政策进行评估能力
		治理能力	作为第三方机构介入公共治理

续表

一级	二级	三级	内容说明
学术性 影响力	学科体系构建 能力	学科数量	多学科参与
		学科构建	跨学科统整能力
	顶级专家与 精英学者	专家背景	学历、职称、政学转换
		学者的参与度	社会网络的活跃程度
	学术产出	智力产品	学术论文、学术专著和研究报告的数量、质量
		政府课题	课题承担数量、层次
	人才培养	硕士生的培养	硕士研究生数量及培养质量
		博士生的培养	博士研究生数量及培养质量
专业服务性 影响力	社会影响	居民生活	智库产品促进国民生活质量（包括公民享受到的环境、政治权益等的）重大改变
		舆论影响	舆论引导能力
	产学研结合	与企业合作 培养人才	与企业建立人才培养合作机制
		为企业提供 信息服务	为企业社区和民间组织提供情报信息
	为本校或教育 系统服务	为教育系统 服务	为教育系统提供服务
		为本校部门 互动服务	为部门之间的互动及合作提供支持

以上评价体系的特点是：（1）高校智库评价模型以自创生系统论为理论基础，把高校智库看作一国文化软实力的重要组成部分，而且是一个具有自创生能力的、能动而独立的系统，因而是在较为全面反映它的运行机理的前提下对其影响力予以评价；（2）绝大部分指标力求量化，从而避免过分主观评价所造成的弊端；（3）全面反映高校智库的性质与使命，对高校智库实务运作可以起到引领作用；（4）为数据采集及评价过程的公开透明提供帮助，为计量模型及指数获取奠定基础。

三 高校智库文化影响力指数计量模型初构

综合对高校智库影响力文化本质的探讨及智库影响力（软实力）测度分析，以高校智库评价指标体系为基础，研究者初步构建高校智库影响力指数概念模型与计量模型。首先是概念模型：

高校智库影响力指数概念模型

主要假设	主要内容
假设一	智库影响力是智库系统对环境要素加以反映的结果
假设二	智库影响力与物质文化、学术文化、政治文化和专业服务文化相关
假设三	高校智库影响力总和为 100
假设四	存在一个标杆高校，它的智库影响力各项指标均为第一
假设五	标杆高校智库的各项文化指标的影响指数为 100
假设六	标杆高校智库文化影响力指数等于各项指标的影响指数的加权平均值，等于 100
假设七	文化影响力是相对的，可以通过与标杆高校智库的比较来衡量
主要推论	
模型一	某个高校智库文化影响力的单个指标的影响指数等于它的数值与标杆高校数值相比的相对值
模型二	某个高校智库文化影响力指数等于参与评价的文化指标的单个指数的加权平均值

由于四个测度均含有三级指标，因此，在计算时建立的评价模型是一致的，评价模型如下：

$$C_{ij} = 100 \times (T_j / T_{jb}) \tag{1}$$

$$C_{ib} = \sum C_{ij} / n \tag{2}$$

$$C_s = \sum (W_i \times C_{ib} / 100) \tag{3}$$

公式中， C_{ij} 表示*j*号指标的影响指数； T_j 表示*j*号三级指标的实际值； T_{jb} 表示*j*号三级指标的标杆值； C_{ib} 表示二级*b*类指标的影响指标；*n*表示*b*类指标的三级指标个数； C_s 表示一级指标影响力大小； CCI 为高校智库文化影响力指标； W_i 为二级指标的权重； W_s 为一级指标的权重。

公式（1）中，当*i*=1时，表示物质依存性影响力对应的*j*号指标的

影响指数; 当 $i=2$ 时, 表示政治性影响力对应的 j 号指标的影响指数; 当 $i=3$ 时, 表示学术性影响力对应的 j 号指标的影响指数; 当 $i=4$ 时, 表示专业服务性影响力对应的 j 号指标的影响指数。由公式 (2) 算出二级指标的影响指数, 进而由公式 (3) 计算出一级指标影响指数。

最终得出高校智库文化影响力指数, $CCI = \sum (W_s \times C_s) / 100$ 。

本研究建立的高校智库的评价指标体系和影响力指数模型是依据文化影响力评估方法和系统论原理建立起来的, 对于突破目前高校智库在一般性智库评价体系中被边缘化困境有一定帮助。但是, 面临的困难也不小, 首先是观念上, 尽管智库影响力评估从进入 21 世纪的千禧年就已经逐渐风行, 但人们对高校智库的独特性及其影响力科学评估体系的认识仍然在摸索之中, 对于是否必要、是否可能走向计量分析, 人们还是存在疑虑, 有保留意见; 其次是指标构权的技术问题, 到目前为止, 无论是主观构权法, 还是客观构权法, 抑或是综合构权法, 都难以得到令所有人满意和信服的权重分配办法。具体到本研究, 由于专家咨询范围较小, 对于专家在指标赋权中的分歧拟合还无法获得具有统计学意义的结果; 最后则是相关数据的质量问题, 高校信息的公开程度和完备程度影响到数据获取的质量。尽管如此, 研究者仍然相信在大数据时代信息化、智慧化引领下, 数据挖掘技术的应用和教育云服务平台的构建将会推动高校智库运营理念和管理体系产生深刻的变化, 高校智库影响力评估不仅能得到更多的技术支持, 而且其系统集成内涵将得到进一步拓展和丰富, 从而更好地服务于高校智库发展。

(责任编辑: 王珩)

A Preliminary Study on the Evaluation System of the Influence of the University Think Tank

Bao Rong Liu Ningning

Abstract: The influence of University think tank as well as other think tanks is soft power, but University think tank has significant difference in the cultural environment and active mechanism between inner and outer cultural ele-

ments , so the influence of University think (soft power) should be calculated from four measure standards including political influence , academy influence , professional service influence and material influence. The influence measure system for university think tank is guided by systematology , which fully reflect properties and responsibilities of university think tank , and lead practices of university think tank.

Key words: University Think Tank , The Influence Measure , Soft Power